

平成29年度 議会報告会開催結果等について

- 1 開催期間 平成29年10月4日(水)～10月12日(木)
- 2 出席者数

① ブロック別出席者数

ブロック名	受付数	アンケート回答者数					議員・事務局	参加者総数
	計	男	女	不明	合計	回収率		
竜東	93	55	22	1	78	83.9	28	121
北部	129	80	16	0	96	74.4	28	157
西部	64	47	7	0	54	84.4	28	92
遠山	70	39	14	0	53	75.7	28	98
飯田	107	72	16	1	89	83.2	28	135
中部	119	84	21	1	106	89.1	28	147
計	582	377	96	3	476	81.8	168	750
		79.2%	20.2%	0.6%				

② 分科会別出席者数

委員会名	竜東	北部	西部	遠山	飯田	中部	計
第1:総務	31	51	24	34	42	44	226
第2:社会文教	32	37	16	16	31	37	169
第3:産業建設	30	41	24	20	34	38	187
計	93	129	64	70	107	119	582

③ 年度別出席者推移

年度	22	23	24	25	26	27	28	29
報告会出席者数	469	444	461	510	543	509	554	582
竜東ブロック	67	72	53	72	71	67	74	93
北部ブロック	93	79	98	89	136	119	124	129
西部ブロック	60	55	59	49	56	42	69	64
遠山ブロック	39	52	53	67	59	71	70	70
飯田ブロック	114	96	99	119	114	103	107	107
中部ブロック	96	90	99	114	107	107	110	119

平成29年度 飯田市議会報告会 男女年齢別集計表

【全ブロック】

単位：人

性別	男					女					不明	男女合計	構成比率
	第1分科会	第2分科会	第3分科会	不明	合計	第1分科会	第2分科会	第3分科会	不明	合計			
10代	0	0	3	0	3	0	0	1	0	1	0	4	0.8%
20代	1	2	2	0	5	0	1	0	0	1	0	6	1.3%
30代	30	12	2	0	44	0	4	1	0	5	0	49	10.4%
40代	2	16	6	0	24	1	5	0	2	8	0	32	6.8%
50代	4	6	9	4	23	1	14	2	0	17	0	40	8.5%
60代	66	45	85	9	205	15	13	1	3	32	0	237	50.1%
70代	28	11	23	2	64	10	8	1	0	19	0	83	17.5%
80代	0	0	1	1	2	1	0	0	0	1	0	3	0.6%
不明	3	1	3	0	7	5	6	1	0	12	3	19	4.0%
合計	134	93	134	16	377	33	51	7	5	96	3	473	100.0%

参加回数集計表 (男女別分科会別)

単位：人

性別	男					女					不明	男女合計	構成比率
	第1分科会	第2分科会	第3分科会	不明	合計	第1分科会	第2分科会	第3分科会	不明	合計			
参加回数1回	65	56	68	4	193	19	34	4	2	59	0	252	52.9%
2回	12	10	26	6	54	5	5	1	1	12	0	66	13.9%
3回	21	10	20	2	53	6	4	0	2	12	0	65	13.7%
4回	14	7	7	2	30	0	4	1	0	5	0	35	7.4%
5回	9	3	7	1	20	0	1	0	0	1	0	21	4.4%
6回	4	3	2	0	9	0	1	0	0	1	0	10	2.1%
7回	1	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0.4%
8回	2	0	2	0	4	0	0	0	0	0	0	4	0.8%
9回	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0%
10回	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0.2%
不明	5	3	2	1	11	3	2	1	0	6	3	20	4.2%
合計	134	93	134	16	377	33	51	7	5	96	3	476	100.0%

平成29年度 飯田市議会報告会 団体別集計結果

単位：人

団体名	竜東	西部	北部	遠山	飯田5地区	中部	合計 (人)	合計 (%)
まちづくり委員会 (自治会等含む)	52	37	90	29	78	76	362	66.8
市消防団	6	9	4	9	2	7	37	6.8
日本赤十字奉仕団	5	3	2	2	3	4	19	3.5
民児協			3	4	1	1	9	1.7
小学校・中学校 PTA	2		1			3	6	1.1
幼稚園・保育園 保護者	10	7	5	3	2	16	43	7.9
高校生					4		4	0.7
観光協会			2	3			5	0.9
商工会			2			1	3	0.6
公民館	4		4		3	2	13	2.4
児童センター			1				1	0.2
報道	1					1	2	0.4
体育協会	1	1		1	1		4	0.7
職員	7	2	12	7	4	2	34	6.3
合計	88	59	126	58	98	113	542	100.0

※団体名の記載がある方のみ集計

3 アンケート集計

資料7-2参照

4 議会報告会に寄せられた意見、要望等について

全 455件の意見を次のとおり各委員会等に振り分け (資料7-3参照)

総務：125件、社会文教：84件、産業建設：117件、

リニア推進特別：4件、広報広聴：125件 (※別途 開催時期の意見 96件)

各委員会で扱いを検討 (資料7-4参照)

5 議員アンケートの結果

資料7-5参照

平成29年度 飯田市議会報告会 アンケート集計結果

【全体集計】

単位：%

議会報告会の内容について		竜東	北部	西部	遠山	飯田5地区	中部	全体集計
議会報告会参加へのきっかけ（複数回答可）								
	ア.居住するまちづくり委員会の会議等	56.4	42.7	51.9	47.2	65.2	50.9	52.5
	イ.自分が所属する団体からの呼びかけ	34.6	54.2	37.0	45.3	23.6	50.0	41.4
	ウ.組合回覧のチラシ	11.5	12.5	9.3	26.4	11.2	2.8	11.1
	エ.議会だより	7.7	4.2	3.7	22.6	12.4	3.8	8.2
	オ.報道機関（新聞・ケーブルテレビ・ラジオ）		1.0		1.9	4.5	0.9	1.5
	カ.その他	5.1	3.1		3.8	2.2		2.3
	記入なし	1.3	1.0	3.7	1.9		0.9	1.3
議会報告会を開催したことの評価								
	ア.評価する	83.3	68.8	72.2	88.7	84.3	68.9	76.7
	イ.評価できないところがある	11.5	28.1	20.4	5.7	11.2	22.6	17.6
	ウ.評価しない	3.8	1.0	3.7	1.9		1.9	1.9
	エ.記入なし	1.3	2.1	3.7	3.8	4.5	6.6	3.8
報告会の構成について								
	ア.良かった	64.1	47.9	53.7	56.6	62.9	48.1	55.0
	イ.どちらとも言えない	28.2	40.6	38.9	30.2	32.6	36.8	34.9
	ウ.良くなかった		3.1	1.9	3.8		6.6	2.7
	エ.記入なし	7.7	8.3	5.6	9.4	4.5	8.5	7.4
報告会の内容について								
全体会	ア.分かりやすかった	37.2	30.2	35.2	41.5	44.9	29.2	35.7
	イ.どちらとも言えない	52.6	50.0	44.4	41.5	37.4	42.0	47.3
	ウ.分かりにくかった	5.1	13.5	13.0	5.7	6.5	17.6	11.6
	エ.記入なし	1.3	6.3	7.4	11.3	1.9	3.4	4.8
分科会	ア.分かりやすかった	47.4	49.0	63.0	66.0	52.3	37.8	53.4
	イ.どちらとも言えない	41.0	38.5	22.2	26.4	25.2	32.8	33.8
	ウ.分かりにくかった	5.1	7.3	3.7	1.9	2.8	16.0	7.6
	エ.記入なし	6.4	5.2	11.1	3.8	2.8	2.5	5.0
配布した資料について								
全体会	ア.分かりやすかった	28.2	36.5	44.4	43.4	40.4	31.1	36.3
	イ.どちらとも言えない	59.0	54.2	40.7	49.1	40.4	48.1	48.9
	ウ.分かりにくかった	10.3	7.3	9.3	5.7	15.7	18.9	12.0
	エ.記入なし	2.6	2.1	5.6	1.9	3.4	1.9	2.7
分科会	ア.分かりやすかった	35.9	51.0	48.1	60.4	57.3	48.1	49.8
	イ.どちらとも言えない	47.4	36.5	37.0	30.2	29.2	34.0	35.7
	ウ.分かりにくかった	14.1	8.3	7.4	3.8	7.9	14.2	9.9
	エ.記入なし	3.8	4.2	7.4	5.7	5.6	3.8	4.8
説明について								
全体会	ア.分かりやすかった	35.9	44.8	33.3	56.6	49.4	27.4	40.3
	イ.どちらとも言えない	51.3	41.7	46.3	35.8	38.2	50.0	44.3
	ウ.分かりにくかった	7.7	7.3	11.1	5.7	7.9	17.9	10.1
	エ.記入なし	5.1	6.3	9.3	1.9	4.5	4.7	5.3
分科会	ア.分かりやすかった	47.4	55.2	38.9	67.9	62.9	35.8	50.6
	イ.どちらとも言えない	38.5	32.3	38.9	24.5	25.8	40.6	33.8
	ウ.分かりにくかった	9.0	6.3	7.4	3.8	4.5	17.0	8.6
	エ.記入なし	6.4	6.3	14.8	3.8	6.7	6.6	7.1

議会報告会の内容について		竜東	北部	西部	遠山	飯田5地区	中部	全体集計
時間について								
全体 会	ア.長かった	15.4	13.5	16.7	11.3	12.4	12.3	13.4
	イ.ちょうど良かった	79.5	78.1	68.5	81.1	70.8	68.9	74.2
	ウ.短かった	5.1	5.2	7.4	5.7	12.4	12.3	8.4
	記入なし		3.1	7.4	1.9	4.5	6.6	4.0
分科 会	ア.長かった	19.2	10.4	13.0	7.5	13.5	17.9	14.1
	イ.ちょうど良かった	59.0	66.7	59.3	69.8	55.1	51.9	59.5
	ウ.短かった	19.2	18.8	14.8	22.6	29.2	23.6	21.8
	記入なし	2.6	4.2	13.0		2.2	5.7	4.0
分科会の意見交換会のテーマについて								
	ア.良かった	64.1	49.0	64.8	62.3	65.2	53.8	58.8
	イ.どちらとも言えない	30.8	42.7	25.9	34.0	27.0	28.3	31.7
	ウ.良くなかった	2.6	3.1	3.7	1.9	1.1	13.2	4.8
	エ.記入なし	2.6	5.2	5.6	1.9	6.7	4.7	10.5
地区ブロックの編成について								
	ア.適切である	64.1	52.1	61.1	60.4	67.4	29.2	53.8
	イ.どちらとも言えない	19.2	32.3	27.8	22.6	23.6	49.1	30.7
	ウ.見直してほしい	1.3	4.2	1.9	3.8		15.1	5.0
	記入なし	15.4	11.5	9.3	13.2	9.0	6.6	10.5
現在の市議会について								
議会や議員に何を期待しますか（複数回答可）								
	ア.情報公開	25.6	31.3	18.5	35.8	31.5	30.2	29.2
	イ.行政に対する監視機能の強化	19.2	26.0	13.0	17.0	27.0	15.1	20.2
	ウ.政策提案・調査活動の充実	30.8	28.1	11.1	24.5	31.5	30.2	27.3
	エ.市民への説明責任	24.4	25.0	13.0	24.5	28.1	22.6	23.5
	オ.市民との対話の場の創設	33.3	30.2	40.7	34.0	43.8	35.8	36.1
	カ.地域課題を解決するための活動	47.4	40.6	50.0	45.3	41.6	40.6	43.5
	キ.まちづくり委員会等との連携	30.8	41.7	40.7	37.7	44.9	37.7	39.1
	ク.その他 課題など	5.1	3.1		5.7	2.2	2.8	3.2
飯田市議会の情報を何から得ていますか（複数回答可）								
	ア.市議会だより	78.2	86.5	81.5	88.7	88.8	87.7	85.5
	イ.飯田ケーブルテレビ（議会中継含む）	17.9	12.5	7.4	28.3	15.7	10.4	14.7
	ウ.飯田エフエム放送	2.6	1.0		9.4		0.9	1.9
	エ.飯田市議会ホームページ（飯田市HP）	11.5	13.5	7.4	11.3	14.6	10.4	11.8
	オ.インターネットによる映像配信		2.1		1.9		1.9	1.1
	カ.報道機関（イ・ウ以外の新聞など）	23.1	22.9	18.5	26.4	28.1	28.3	25.0
	キ.その他		3.1	1.9		3.4	2.8	2.1
アンケート回収数		78	96	54	53	89	106	476
参加人数		93	129	64	70	107	119	582

※端数処理の関係上、総数が100%にならない場合があります。

アンケート回答率	83.9%	74.4%	84.4%	75.7%	83.2%	89.1%	81.8%
----------	-------	-------	-------	-------	-------	-------	-------

平成29年度 飯田市議会報告会 アンケート集計結果

【第1分科会集計】

単位：%

議会報告会の内容について		竜東	北部	西部	遠山	飯田5地区	中部	全体集計
議会報告会参加へのきっかけ（複数回答可）								
	ア.居住するまちづくり委員会の会議等	56.0	62.5	42.9	45.8	61.3	52.9	54.5
	イ.自分が所属する団体からの呼びかけ	40.0	43.8	47.6	41.7	25.8	55.9	42.5
	ウ.組合回覧のチラシ	12.0		9.5	33.3	6.5	2.9	9.6
	エ.議会だより	4.0	3.1	4.8	20.8	12.9	5.9	8.4
	オ.報道機関（新聞・ケーブルテレビ・ラジオ）				4.2	6.5		1.8
	カ.その他	8.0						1.2
	記入なし		3.1	4.8	4.2			1.8
議会報告会を開催したことの評価								
	ア.評価する	84.0	53.1	57.1	91.7	77.4	76.5	73.1
	イ.評価できないところがある	12.0	43.8	28.6	8.3	16.1	17.6	21.6
	ウ.評価しない		3.1	9.5				1.8
	エ.記入なし	4.0		4.8		6.5	5.9	3.6
報告会の構成について								
	ア.良かった	68.0	34.4	52.4	62.5	48.4	67.6	55.1
	イ.どちらとも言えない	24.0	46.9	47.6	29.2	45.2	32.4	37.7
	ウ.良くなかった		3.1					0.6
	エ.記入なし	8.0	15.6		8.3	6.5		6.6
報告会の内容について								
全体会	ア.分かりやすかった	28.0	34.4	33.3	37.5	45.2	38.2	36.5
	イ.どちらとも言えない	60.0	43.8	42.9	50.0	38.7	38.2	44.9
	ウ.分かりにくかった	8.0	15.6	19.0	4.2	9.7	20.6	13.2
	エ.記入なし	4.0	6.3	4.8	8.3	6.5	2.9	5.4
分科会	ア.分かりやすかった	56.0	46.9	42.9	70.8	54.8	58.8	55.1
	イ.どちらとも言えない	40.0	40.6	33.3	29.2	38.7	38.2	37.1
	ウ.分かりにくかった	4.0	12.5	4.8			2.9	4.2
	エ.記入なし	4.0		19.0		6.5		4.2
配布した資料について								
全体会	ア.分かりやすかった	20.0	31.3	38.1	41.7	32.3	32.4	32.3
	イ.どちらとも言えない	60.0	59.4	42.9	58.3	35.5	41.2	49.1
	ウ.分かりにくかった	16.0	9.4	14.3		25.8	26.5	16.2
	エ.記入なし	4.0		4.8		6.5		2.4
分科会	ア.分かりやすかった	36.0	46.9	42.9	58.3	48.4	52.9	47.9
	イ.どちらとも言えない	48.0	43.8	38.1	37.5	35.5	41.2	40.7
	ウ.分かりにくかった	16.0	9.4	9.5		9.7	5.9	8.4
	エ.記入なし	4.0		9.5	4.2	6.5		3.6
説明について								
全体会	ア.分かりやすかった	32.0	40.6	23.8	54.2	45.2	38.2	39.5
	イ.どちらとも言えない	52.0	46.9	52.4	37.5	38.7	41.2	44.3
	ウ.分かりにくかった	12.0	9.4	9.5	4.2	6.5	14.7	9.6
	エ.記入なし	4.0	3.1	14.3	4.2	9.7	5.9	6.6
分科会	ア.分かりやすかった	44.0	43.8	38.1	75.0	54.8	52.9	51.5
	イ.どちらとも言えない	48.0	46.9	47.6	20.8	32.3	35.3	38.3
	ウ.分かりにくかった	4.0	6.3		4.2	3.2	5.9	4.2
	エ.記入なし	4.0	3.1	14.3		9.7	5.9	6.0

時間について								
全 体 会	ア.長かった	8.0	25.0	23.8	12.5	12.9	14.7	16.2
	イ.ちょうど良かった	92.0	68.8	57.1	79.2	64.5	73.5	72.5
	ウ.短かった		3.1	4.8	8.3	16.1	8.8	7.2
	記入なし		3.1	14.3		6.5	2.9	4.2
分 科 会	ア.長かった	8.0	18.8	23.8	4.2	9.7	23.5	15.0
	イ.ちょうど良かった	80.0	62.5	47.6	83.3	58.1	55.9	64.1
	ウ.短かった	12.0	12.5	19.0	12.5	29.0	14.7	16.8
	記入なし		6.3	9.5		3.2	5.9	4.2
分科会の意見交換会のテーマについて								
	ア.良かった	84.0	50.0	61.9	70.8	64.5	82.4	68.9
	イ.どちらとも言えない	16.0	43.8	28.6	29.2	25.8	5.9	24.6
	ウ.良くなかった		3.1	4.8			5.9	2.4
	エ.記入なし		3.1	4.8		9.7	5.9	4.2
地区ブロックの編成について								
	ア.適切である	84.0	46.9	61.9	66.7	58.1	35.3	56.9
	イ.どちらとも言えない	8.0	34.4	28.6	16.7	25.8	38.2	26.3
	ウ.見直してほしい	4.0	6.3	4.8	4.2		23.5	7.8
	記入なし	4.0	12.5	4.8	12.5	16.1	2.9	9.0
現在の市議会について								
議会や議員に何を期待しますか（複数回答可）								
	ア.情報公開	32.0	34.4	23.8	41.7	25.8	23.5	29.9
	イ.行政に対する監視機能の強化	12.0	21.9	14.3	25.0	35.5	14.7	21.0
	ウ.政策提案・調査活動の充実	52.0	31.3	9.5	16.7	22.6	23.5	26.3
	エ.市民への説明責任	16.0	28.1	4.8	29.2	25.8	20.6	21.6
	オ.市民との対話の場の創設	44.0	25.0	52.4	25.0	41.9	38.2	37.1
	カ.地域課題を解決するための活動	64.0	34.4	47.6	45.8	25.8	44.1	42.5
	キ.まちづくり委員会等との連携	40.0	40.6	52.4	41.7	45.2	55.9	46.1
	ク.その他 課題など		3.1		4.2	3.2		1.8
飯田市議会の情報を何から得ていますか（複数回答可）								
	ア.市議会だより	80.0	87.5	76.2	91.7	87.1	94.1	86.8
	イ.飯田ケーブルテレビ（議会中継含む）	20.0	15.6	9.5	25.0	19.4	5.9	15.6
	ウ.飯田エフエム放送	4.0						0.6
	エ.飯田市議会ホームページ（飯田市HP）	20.0	3.1	4.8	12.5	19.4	17.6	13.2
	オ.インターネットによる映像配信		3.1		4.2		5.9	2.4
	カ.報道機関（イ・ウ以外の新聞など）	24.0	21.9	14.3	12.5	25.8	20.6	20.4
	キ.その他		6.3	4.8		3.2	2.9	3.0
アンケート回収数		78	32	21	24	31	34	220
参加人数		93	51	24	34	42	44	288

※端数処理の関係上、総数が100%にならない場合があります。

平成29年度 飯田市議会報告会 アンケート集計結果

【第2分科会集計】

単位：%

議会報告会の内容について		竜東	北部	西部	遠山	飯田5地区	中部	全体集計
議会報告会参加へのきっかけ（複数回答可）								
	ア.居住するまちづくり委員会の会議等	46.4	22.2	46.7	50.0	66.7	34.3	43.1
	イ.自分が所属する団体からの呼びかけ	39.3	74.1	40.0	66.7	25.9	62.9	51.4
	ウ.組合回覧のチラシ	14.3	18.5	6.7	41.7	11.1	5.7	13.9
	エ.議会だより	10.7		6.7	16.7	18.5		7.6
	オ.報道機関（新聞・ケーブルテレビ・ラジオ）		3.7			3.7	2.9	2.1
	カ.その他	3.6						0.7
	記入なし	3.6		6.7				1.4
議会報告会を開催したことの評価								
	ア.評価する	89.3	70.4	80.0	100.0	92.6	82.9	84.7
	イ.評価できないところがある	7.1	25.9	20.0		3.7	14.3	12.5
	ウ.評価しない	3.6						0.7
	エ.記入なし		3.7			3.7	2.9	2.1
報告会の構成について								
	ア.良かった	67.9	44.4	66.7	58.3	74.1	48.6	59.0
	イ.どちらとも言えない	21.4	51.9	26.7	41.7	25.9	37.1	34.0
	ウ.良くなかった						5.7	1.4
	エ.記入なし	10.7	3.7	6.7			8.6	5.6
報告会の内容について								
全体会	ア.分かりやすかった	39.3	29.6	33.3	66.7	44.4	28.6	37.5
	イ.どちらとも言えない	46.4	55.6	46.7	33.3	51.9	51.4	49.3
	ウ.分かりにくかった	7.1	11.1	6.7		3.7	17.1	9.0
	エ.記入なし		3.7	13.3			2.9	2.8
分科会	ア.分かりやすかった	46.4	37.0	73.3	75.0	63.0	60.0	56.3
	イ.どちらとも言えない	32.1	48.1	13.3	16.7	22.2	22.9	27.8
	ウ.分かりにくかった	10.7	11.1	6.7		11.1	14.3	10.4
	エ.記入なし	10.7	3.7	6.7		3.7	2.9	4.9
配布した資料について								
全体会	ア.分かりやすかった	46.4	37.0	40.0	75.0	59.3	34.3	45.8
	イ.どちらとも言えない	42.9	59.3	40.0	25.0	29.6	57.1	45.1
	ウ.分かりにくかった	7.1	3.7	6.7		11.1	5.7	6.3
	エ.記入なし	3.6		13.3			2.9	2.8
分科会	ア.分かりやすかった	60.7	33.3	66.7	83.3	66.7	62.9	59.7
	イ.どちらとも言えない	28.6	51.9	20.0	16.7	14.8	25.7	27.8
	ウ.分かりにくかった	7.1	11.1	13.3		14.8	11.4	10.4
	エ.記入なし	3.6	3.7			3.7		2.1
説明について								
全体会	ア.分かりやすかった	35.7	44.4	40.0	66.7	63.0	28.6	43.8
	イ.どちらとも言えない	50.0	40.7	46.7	33.3	25.9	48.6	41.7
	ウ.分かりにくかった	7.1	11.1	6.7		11.1	20.0	11.1
	エ.記入なし	7.1	3.7	6.7			2.9	3.5
分科会	ア.分かりやすかった	53.6	37.0	53.3	75.0	66.7	42.9	52.1
	イ.どちらとも言えない	32.1	37.0	20.0	25.0	14.8	45.7	31.3
	ウ.分かりにくかった	10.7	14.8	13.3		11.1	8.6	10.4
	エ.記入なし	3.6	11.1	13.3		7.4	2.9	6.3

時間について								
全 体 会	ア.長かった	10.7	7.4	20.0	8.3	7.4	14.3	11.1
	イ.ちょうど良かった	78.6	88.9	66.7	83.3	85.2	68.6	78.5
	ウ.短かった	10.7	3.7	6.7	8.3		11.4	6.9
	記入なし			6.7		7.4	5.7	3.5
分 科 会	ア.長かった	21.4	3.7	6.7	16.7	18.5	20.0	15.3
	イ.ちょうど良かった	50.0	81.5	66.7	50.0	70.4	68.6	66.0
	ウ.短かった	25.0	14.8	13.3	33.3	7.4	5.7	14.6
	記入なし	3.6		13.3		3.7	2.9	4.2
分科会の意見交換会のテーマについて								
	ア.良かった	71.4	37.0	80.0	83.3	70.4	57.1	63.2
	イ.どちらとも言えない	25.0	55.6	13.3	16.7	25.9	37.1	31.9
	ウ.良くなかった	3.6	7.4				2.9	2.8
	エ.記入なし			6.7		3.7	2.9	2.1
地区ブロックの編成について								
	ア.適切である	57.1	55.6	60.0	66.7	77.8	28.6	54.9
	イ.どちらとも言えない	25.0	22.2	33.3	16.7	18.5	54.3	30.6
	ウ.見直してほしい		7.4				8.6	3.5
	記入なし	17.9	14.8	6.7	16.7	3.7	8.6	11.1
現在の市議会について								
議会や議員に何を期待しますか（複数回答可）								
	ア.情報公開	25.0	25.9	13.3	33.3	44.4	34.3	30.6
	イ.行政に対する監視機能の強化	21.4	25.9	13.3	8.3	11.1	8.6	15.3
	ウ.政策提案・調査活動の充実	10.7	22.2	13.3	16.7	37.0	20.0	20.8
	エ.市民への説明責任	28.6	18.5	13.3	25.0	44.4	25.7	27.1
	オ.市民との対話の場の創設	42.9	40.7	33.3	50.0	59.3	37.1	43.8
	カ.地域課題を解決するための活動	39.3	44.4	53.3	41.7	33.3	40.0	41.0
	キ.まちづくり委員会等との連携	21.4	37.0	33.3	33.3	44.4	28.6	32.6
	ク.その他 課題など	3.6			16.7		5.7	3.5
飯田市議会の情報を何から得ていますか（複数回答可）								
	ア.市議会だより	85.7	92.6	86.7	91.7	92.6	80.0	87.5
	イ.飯田ケーブルテレビ（議会中継含む）	10.7	7.4		25.0	22.2	14.3	13.2
	ウ.飯田エフエム放送	3.6	3.7		16.7		2.9	3.5
	エ.飯田市議会ホームページ（飯田市HP）	10.7	22.2	6.7	8.3	7.4	11.4	11.8
	オ.インターネットによる映像配信		3.7					0.7
	カ.報道機関（イ・ウ以外の新聞など）	17.9	22.2	20.0	33.3	37.0	34.3	27.8
	キ.その他					3.7		0.7
アンケート回収数		28	27	15	12	27	35	144
参加人数		32	37	16	16	31	37	169

※端数処理の関係上、総数が100%にならない場合があります。

平成29年度 飯田市議会報告会 アンケート集計結果

【第3分科会集計】

単位：%

議会報告会の内容について		竜東	北部	西部	遠山	飯田5地区	中部	全体集計
議会報告会参加へのきっかけ（複数回答可）								
	ア.居住するまちづくり委員会の会議等	71.4	34.5	75.0	50.0	63.0	64.7	58.9
	イ.自分が所属する団体からの呼びかけ	19.0	55.2	18.8	35.7	22.2	35.3	32.6
	ウ.組合回覧のチラシ	4.8	13.8	6.3	7.1	18.5		8.5
	エ.議会だより	4.8	6.9		28.6	7.4	5.9	7.8
	オ.報道機関（新聞・ケーブルテレビ・ラジオ）					3.7		0.7
	カ.その他	4.8	10.3		7.1	7.4		5.0
	記入なし							
議会報告会を開催したことの評価								
	ア.評価する	76.2	82.8	87.5	78.6	81.5	50.0	73.8
	イ.評価できないところがある	19.0	13.8	6.3	7.1	14.8	35.3	18.4
	ウ.評価しない	4.8			7.1		5.9	2.8
	エ.記入なし		3.4	6.3	7.1	3.7	8.8	5.0
報告会の構成について								
	ア.良かった	57.1	62.1	50.0	42.9	63.0	32.4	51.1
	イ.どちらとも言えない	38.1	24.1	31.3	28.6	29.6	44.1	33.3
	ウ.良くなかった		6.9	6.3	14.3		14.7	7.1
	エ.記入なし	4.8	6.9	12.5	14.3	7.4	8.8	8.5
報告会の内容について								
全体会	ア.分かりやすかった	38.1	27.6	37.5	28.6	44.4	23.5	32.6
	イ.どちらとも言えない	57.1	48.3	50.0	35.7	44.4	55.9	49.6
	ウ.分かりにくかった		17.2	12.5	14.3	11.1	17.6	12.8
	エ.記入なし		6.9		21.4		2.9	4.3
分科会	ア.分かりやすかった	38.1	58.6	81.3	57.1	70.4	5.9	47.5
	イ.どちらとも言えない	57.1	31.0	12.5	28.6	29.6	52.9	37.6
	ウ.分かりにくかった				7.1		38.2	9.9
	エ.記入なし		10.3	6.3	7.1		2.9	4.3
配布した資料について								
全体会	ア.分かりやすかった	9.5	44.8	56.3	14.3	29.6	26.5	30.5
	イ.どちらとも言えない	81.0	37.9	37.5	64.3	59.3	50.0	53.9
	ウ.分かりにくかった	9.5	10.3	6.3	14.3	11.1	23.5	13.5
	エ.記入なし		6.9		7.1			2.1
分科会	ア.分かりやすかった	9.5	69.0	43.8	50.0	59.3	32.4	44.7
	イ.どちらとも言えない	71.4	17.2	43.8	28.6	37.0	35.3	37.6
	ウ.分かりにくかった	19.0	6.9		14.3		26.5	12.1
	エ.記入なし		6.9	12.5	7.1	3.7	5.9	5.7
説明について								
全体会	ア.分かりやすかった	38.1	48.3	43.8	50.0	40.7	17.6	37.6
	イ.どちらとも言えない	57.1	34.5	37.5	35.7	48.1	61.8	47.5
	ウ.分かりにくかった		3.4	12.5	14.3	7.4	20.6	9.9
	エ.記入なし	4.8	13.8	6.3		3.7		5.0
分科会	ア.分かりやすかった	42.9	79.3	31.3	57.1	70.4	14.7	48.9
	イ.どちらとも言えない	42.9	13.8	37.5	28.6	25.9	41.2	31.2
	ウ.分かりにくかった	4.8		12.5	7.1		38.2	12.1
	エ.記入なし	9.5	6.9	18.8	7.1	3.7	5.9	7.8

時間について								
全 休 会	ア.長かった	23.8	10.3	6.3	14.3	14.8	8.8	12.8
	イ.ちょうど良かった	71.4	75.9	81.3	78.6	63.0	67.6	71.6
	ウ.短かった	4.8	6.9	12.5		22.2	14.7	11.3
	記入なし		6.9		7.1		8.8	4.3
分 科 会	ア.長かった	28.6	6.9	6.3	7.1	14.8	11.8	12.8
	イ.ちょうど良かった	57.1	58.6	62.5	64.3	37.0	32.4	48.9
	ウ.短かった	14.3	27.6	12.5	28.6	48.1	50.0	33.3
	記入なし		6.9	18.8			5.9	5.0
分科会の意見交換会のテーマについて								
	ア.良かった	38.1	62.1	56.3	28.6	59.3	20.6	44.0
	イ.どちらとも言えない	52.4	34.5	37.5	57.1	29.6	44.1	41.1
	ウ.良くなかった	4.8		6.3	7.1	3.7	32.4	10.6
	エ.記入なし	4.8	3.4		7.1	7.4	2.9	11.3
地区ブロックの編成について								
	ア.適切である	52.4	51.7	68.8	50.0	63.0	23.5	48.9
	イ.どちらとも言えない	23.8	37.9	18.8	35.7	29.6	52.9	35.5
	ウ.見直してほしい				7.1		14.7	4.3
	記入なし	23.8	10.3	12.5	7.1	7.4	8.8	36.2
現在の市議会について								
議会や議員に何を期待しますか（複数回答可）								
	ア.情報公開	19.0	27.6	18.8	28.6	25.9	29.4	25.5
	イ.行政に対する監視機能の強化	14.3	34.5	12.5	14.3	37.0	14.7	22.7
	ウ.政策提案・調査活動の充実	33.3	31.0	12.5	42.9	40.7	47.1	36.2
	エ.市民への説明責任	33.3	24.1	25.0	21.4	11.1	17.6	21.3
	オ.市民との対話の場の創設	9.5	24.1	37.5	35.7	33.3	26.5	27.0
	カ.地域課題を解決するための活動	42.9	41.4	50.0	50.0	66.7	38.2	47.5
	キ.まちづくり委員会等との連携	33.3	48.3	37.5	35.7	40.7	29.4	37.6
	ク.その他 課題など	9.5				3.7	2.9	2.8
飯田市議会の情報を何から得ていますか（複数回答可）								
	ア.市議会だより	71.4	79.3	81.3	78.6	88.9	88.2	82.3
	イ.飯田ケーブルテレビ（議会中継含む）	19.0	17.2	12.5	35.7	7.4	11.8	15.6
	ウ.飯田エフエム放送				14.3			1.4
	エ.飯田市議会ホームページ（飯田市HP）	4.8	10.3	12.5	7.1	14.8	2.9	8.5
	オ.インターネットによる映像配信							29.1
	カ.報道機関（イ・ウ以外の新聞など）	28.6	24.1	25.0	50.0	22.2	32.4	2.8
	キ.その他		3.4			3.7	5.9	2.8
アンケート回収数		21	29	16	14	27	34	141
参加人数		30	41	24	20	34	38	187

※端数処理の関係上、総数が100%にならない場合があります。

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(総務委員会) 11/21版

全体番号	番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科 会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
6	1	議会・市	千代地区の区数は12区ですが、公民館活動は合併して6区となっているが、区行政については今までの色々な経過があり、双方では何々むずかしい。行政として平成の大合併のような指導をしてもいい。	竜東	1	A・B・C	
47	2	議会・市	地元議員としてまちづくり委員会等との連携を期待する。	北部	1	A・B・C	
55	3	議会・市	民間企業に勤務しておりますが、社内では自治会、市議等の組織図、活動内容、存在意義が全く理解されていない。参画の意味、メリットが民間の経営者に理解させる仕組が必要。	北部	1	A・B・C	
88	4	議会・市	地域のリーダーの育成のあり方について格付けする必要あり。	西部	1	A・B・C	
128	5	議会・市	優れたリーダーの存在が地域をより活性化できると信じる。	遠山	1	A・B・C	
213	6	議会・市	今回初めて参加したが、自分自身、消防、公民館、スポーツ進やらせてもらっているが、とにかくここでも問題があると思う。はたしてそれを市議会がやってくれるのかわからない所。もう少ししつかり考えてもらいたい。	中部	1	A・B・C	
220	7	議会・市	自治基本条例の見直し。特に、自治組織から公民館を独立させる事。	中部	1	A・B・C	
230	8	議会・市	地域づくりの議論を各区でもやること。話し合いをする場が大切。区民の声をひろう場が大切。	中部	2	A・B・C	
A20	9	議会・市	ポラテンティブな団体や地域で元気のあるグループとの連携が大切。	北部	1	A・B・C	
A37	10	議会・市	中学生が区の事業に出てきてくれて、地域づくりの刺激を与えてくれる。	遠山	1	A・B・C	
A40	11	議会・市	本社が県外にある企業は、地域活動や学校活動を理解していない。市がもっと企業に対して協力を発信すべきと思います。	遠山	1	A・B・C	
A51	12	議会・市	まちづくり委員会、行事が多い。又、事業所の協力費はまちづくり委員会だけでは大変。市の職員も一緒に回ってほしい。	遠山	1	A・B・C	
A52	13	議会・市	地域によっては「隣組」「自治会」が消滅しつつある。	遠山	1	A・B・C	
A55	14	議会・市	上村御膳調理メンバーは7名いるが、全てのメンバーが何かしらの役を抱えていて、負担が多いため、7名のメンバーが上村御膳のために活躍しきれない。	飯田 5地区	1	A・B・C	
A70	15	議会・市	この地域に住んでいなくても、家がある人へ税金等を強制徴収できないか。(希望は来年度から)	飯田 5地区	1	A・B・C	
A68	16	議会・市	パワーアップ地域交付金について、各地区分配割合を変更してほしい。人口割7割、均等割3割を人口割、均等割ともに5割づつにできないか、何とかしてほしい。	飯田 5地区	1	A・B・C	
A71	17	議会・市	パワーアップ地域交付金の意見3件	中部	1	A・B・C	
A79	18	議会・市	パワーアップ地域交付金が飯田5地区では減少傾向であり、まちづくり委員会へ市から事業が下りてくるが現状では無理な部分があり、財源を増やす等して多くの予算をいただきたい。	竜東	1	A・B・C	
			自治会の仕事が増えすぎて減る事がなく、仕事を減らす作用が自治会に働いていないのでは。10年たつてパワーアップ交付金も減額して、まちづくり地域コミュニティの在り方を全体的に考えてもらいたい。				
			組合に何万円も払って加入する必要があるかという意識の方もいる。				
			資料5Pの自立に向けた住民組織力、はつきり言って(役員は)疲れている。実態をどう掴んでいいのか?				
			組織の見直しを1年かけてやった。現在の組織の縮小を図るために、まちづくりの組織から自主運営の組織(組織内組織)に改めるという提言が出た。その方向で検討をしている。各委員会の人数、事業を減らすことも検討。				

全体番号	番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等	プロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
ア25	19	議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く				
ア36	20	議会・市	・まちづくり(役員)仕事が多くなり手が足りない。 役員のみなり手不足の意見12件 ・まちづくり委員会も少子高齢化で成り手不足と仕事との両立で板挟み状態。	北部	1	A・B・C	
202	21	議会・市	・10年前、各種団体を統合してまちづくり委員会が発足しました。役員も統合され、横の連携がとれるようになっていきました。反面、少なくなってきた役員に負担が集中し、増大しているのではないだろうか。また、地区の組織が統合されたことにより、まちづくり委員会の力が強くなり、各種団体とは力関係でつり合わなくなり、団体の連携した事業など難しくなっているのではな い、各役員も、事業の実施にあたって地区の意見を聞く、意向を聞くなどによって、役員の負担が増えていると思う。地区でも行事が大変なら減らさなければいいの、減らさないから負担が減らない。 ・屋の時間が多い為、参加できず役員のなり手が少ない。	飯田 5地区	不明	A・B・C	
149	22	議会・市	・屋の時間が多い為、参加できず役員のなり手が少ない。	飯田 5地区	1	A・B・C	
160	23	議会・市	・第1分科会、人口減が一番の問題です。頭数が増えれば、役員も消防団もOK。若い人の働く場所を確保。(第3分科会?)	飯田 5地区	1	A・B・C	
ア10	24	議会・市	・常会の人数もそれぞれ異なる。2つの常会で一人役員を出すという方法をとった。出てきた人に役を割り当てる方法でやっている。	竜東	1	A・B・C	
ア4	25	議会・市	・まちづくりの役員のなり手がいないことは現実。区長を決めるのにさえ苦労がある。勤めながら役員をやるのは無理。定年後の人がやっていると、社会的にも出勞に対して市がメリットを与えるところとや、会社がインセンティブを与えるなど、そうした社会づくりが必要。組織の適正な人員はどうかを検討して役職を減らすことも考えられる。同じことが日赤でもいえる。	竜東	1	A・B・C	
ア44	26	議会・市	・役や活動をやり出せば一生懸命になれると思うのは、間違いだと思う。	遠山	1	A・B・C	
ア53	27	議会・市	・地域の役も仕方なく受ける状況であるので、啓発活動が大事であり、する必要はあると思う。	遠山	1	A・B・C	
ア56	28	議会・市	・自治会の役員人事で女性で正副委員長に成り手がいないのが実情である。依頼しても「役には就けない」と断られてしまう。	飯田 5地区	1	A・B・C	
ア57	29	議会・市	・屋間の仕事をされる方も増えていて勤めている人が地区の役員になるのが大変な状況で結局は60歳を超えた人しか引き受けてくれない状況である。また会議を夜7時から等にすると今度は女性の方が参加しにくくなるという現状もある。	飯田 5地区	1	A・B・C	
ア58	30	議会・市	・自治会の役が重い、という観念があり、市の仕事の下請け的な部分もあり、それを見ていると「絶対にやりたくない」と思ってしまうのでは。	飯田 5地区	1	A・B・C	
ア12	31	議会・市	・救急法の出前講座を子ども対象にやっている。楽しくやれる環境づくりで子どもものうちから地域の活動を教えていくことが大切。	竜東	1	A・B・C	
ア13	32	議会・市	・公民館をしている時に、消防団の活動の時間的人間的つながりが素晴らしいことを知った。自分たちが楽しくやるのが大切である。やってみると楽しさがわかる。まちづくりの役員も苦労があるが、人のつながりができていく。	竜東	1	A・B・C	
ア50	33	議会・市	・遠山地域では、消防団と日赤のために各家1000円づつ徴収している、そうしないと各団体赤字が続いている。予算の振り分けは消防団80%日赤20%の割合、行政としても考えてほしい。	遠山	1	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(総務委員会) 11/21版

全体番号	番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果[A]…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科 会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
221	34	議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果	中部	1	A・B・C	
71	35	議会・市	消防団員の将来的な年金支給があると良いかと思えます。消防団員不足の意見31件 入団してくれる若い人が女性も含めて少ない。消防以外の価値観があるなかでどうやって入って もらうか悩んでいる。	竜東	1	A・B・C	
7101	36	議会・市	地域のためになっている消防団員の目に見えた減税など、優遇策を取るべき。	西部	1	A・B・C	
7102	37	議会・市	団員以外でも、今できることをすべきだ。議員も勧誘してはどうか。	西部	1	A・B・C	
711	38	議会・市	飯田市は「ムトス」という素晴らしい理念を持っている。消防団にも入らないのでは、この精神 に反する。ムトスの精神を浸透させることが足りていない。	竜東	1	A・B・C	
717	39	議会・市	消防団員が少ない。勧誘に行くのと親に断られる。	北部	1	A・B・C	
719	40	議会・市	分団詰所ができた。設備は整っている。消防車も新車。しかし(9/3)団員は1人だけ。地域の安 心安全の大きな問題	北部	1	A・B・C	
72	41	議会・市	予防消防に直結しない行事も多い。その中で消防に入ってももらたうためには、必要とされる事業に 絞ったほうが良い。	竜東	1	A・B・C	
724	42	議会・市	消防団員として市の職員に活躍して頂いているが、異動があり多忙な部署へ行くと出られない。 異動は控えて	北部	1	A・B・C	
729	43	議会・市	消防団の問題として、広い範囲の中で、団員が少ない。	遠山	1	A・B・C	
73	44	議会・市	消防団から現状について話をしたいとのことで懇談をした。入団してくれないこと、団員が少な いことが課題として挙げられた。悩みを文書にして各集落へ配布し考えを聞いた。これをまとめて 団へ示し、集落へも示した。統合などの意見も出たが、団長として決断できないこともあった。今 後も団と懇談を継続していきたい。団の行事が多いので、仕事と消防との関係が難しい。	竜東	1	A・B・C	
730	45	議会・市	消防団員の確保が難しい、人員が少ない、今後が不安である。	遠山	1	A・B・C	
731	46	議会・市	消防団として地域のために役目を果たしたいが、上からの支持を受けきれない(負担が多い)	遠山	1	A・B・C	
732	47	議会・市	消防団員も一人で沢山の役を抱える状況であり、今後の成り手を考えないと不安	遠山	1	A・B・C	
739	48	議会・市	消防団へ行政、飯田市から予算を増やしてほしい。	遠山	1	A・B・C	
748	49	議会・市	議会、行政として消防団の事を真剣に考えてほしい。	遠山	1	A・B・C	
762	50	議会・市	消防団の人員確保に苦勞して、1件1件お願いにまわりますが、本人に会わないうちに親御さんか ら断られる現状が続いている。まちづくり委員会を通じて組合、自治会の協力も必要と考える。	飯田 5地区	1	A・B・C	
763	51	議会・市	消防団の人材不足の背景には、一つには趣味や娯楽の多様化で消防団活動に興味を持っていただ けない現状が、あとそもそも地区に(橋南地区の方の意見)若者が住んでいない現状があり、この ままいくとあと5年10年と分団が壊れなくなるのではと懸念する。	飯田 5地区	1	A・B・C	
764	52	議会・市	消防団員の不足をカバーする策として、団に最新鋭のポンプ車等を導入していただき、人員不足 を機械力の向上でカバーして頂けるような施策を市でも働きかけていただきたい。またいい消防車 が配備されれば憧れて入団する方も増えるかもしれない。	飯田 5地区	1	A・B・C	
765	53	議会・市	消防団員の勧誘問題については、OBにも声をかけたり、地域でやっていった方がいいと思う。	飯田 5地区	1	A・B・C	
766	54	議会・市	消防団員確保について、飯田市は建設業も多々あるが、地域の団員がいると資格審査で点数加 算される仕組みもあるが、いろいろなる手を使って取り組んでいただきたい。	飯田 5地区	1	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(総務委員会) 11/21版

全体番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等	取扱い結果	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
77	議会・市	意見・提言・要望等 取扱い結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	竜東	1	A・B・C	
78	議会・市	・60歳定年ではない時代。企業の考え方も事業優先となることは仕方がないが、若者が消防などをやることを応援する企業の体制を作るべき。企業が地域を育てる大事にする という風潮を作っていくべきである。	中部	1	A・B・C	
79	議会・市	・消防団、年々団員数減少。組織に属すること煩わしい。対象者に会う前に親から断られる。市や地域としても考慮をお願いしたい。	中部	1	A・B・C	
780	議会・市	・消防団、強制的には入れられない。市長からのお願い（文書）みたいなものあったらやりやすい。昼夜問わない活動なので大変だという認識がある。	中部	1	A・B・C	
792	議会・市	・消防団、役員受けるときついと思う。役に入ったら保障などあったらいいと思う。	西部	1	A・B・C	
793	議会・市	・団員確保が困難である。定数割れしているし、活動に参加できない団員もいる。（消防団）	西部	1	A・B・C	
794	議会・市	・勧誘に戸別訪問しているが、関心もなく、話すら聞いてもらえない事がある。（消防団）	西部	1	A・B・C	
795	議会・市	・女性の勧誘に行っても、消防団は男性の組織だと思っていて関心がない。（消防団）	西部	1	A・B・C	
796	議会・市	・勧誘に訪問しても親の門前払いを受けることがある。（消防団）	西部	1	A・B・C	
797	議会・市	・親の門前払いの理由を分析するべきだ。（消防団）	西部	1	A・B・C	
798	議会・市	・団員減少は全体的な問題であり、もはや消防団のみでの解決は困難になってきている。地域、市も連携して取り組んで行く必要がある。	西部	1	A・B・C	
799	議会・市	・女性の分団長を設けたら、雰囲気が変わるのではないか。	西部	1	A・B・C	
78	議会・市	・家庭の世代間のあり方がかわっている。消防団、日赤で活動する父母を見ながら育っていて自然とその活動を自分もしていた。	竜東	1	A・B・C	
718	議会・市	・日赤の役員数を減らしてほしいとの声がある。日赤奉仕団の団員確保の意見 6件	北部	1	A・B・C	
733	議会・市	・日赤奉仕団年々団員が少なくなっている。私たちは奉仕団のため強く言えないがみんな嫌がる。	遠山	1	A・B・C	
734	議会・市	・日赤奉仕団の高齢化により、団員の確保が難しくなっている。	遠山	1	A・B・C	
747	議会・市	・日赤奉仕団員も一期目、二期目で10名ほど減少しているのが、今の現状。	遠山	1	A・B・C	
781	議会・市	・日赤奉仕団員の円滑な人員確保と、運営を行政としても協力願いたい。	中部	1	A・B・C	
75	議会・市	・日赤は多忙。勧誘時に断られる理由は、親の面倒、夫から拒否など、日赤社費組合でやめていく。20分団のうちほとんど減少。	竜東	1	A・B・C	
759	議会・市	・出られない時は出なくて良い、と言われて日赤に参加したが、出ないと厳しく言われる。行事が多い。2年毎に交替するのの様子がつかめない。	飯田5地区	1	A・B・C	
76	議会・市	・日赤の行事がどんどん増えてきていて、ボランティアの枠を超えてしまっている。参加できないと小言を言われたり、日赤のイメージが崩れてしまっている。	竜東	1	A・B・C	
761	議会・市	・日赤は奉仕の精神でやっている。各分団は仕事を持った現役の人が多いため難しいが、役員の上層部としては強いお願いをしている。日赤の団員には、準公務員などのような補償がない。県や市からやってほしいという行事がある。防災訓練も大規模なので、各分団が責任をもってやってもらいたい。	飯田5地区	1	A・B・C	
791	議会・市	・日赤は確か奉仕団だが、選出は地区内でまちづくり委員会の役員を決めるのと同じように決められている。いつその事、日赤の名前はやめて、地区の婦人部とかの名前にしてしまった方がいいの	西部	1	A・B・C	
		・頼まれる時、あなたならきつとできるし、力を貸してほしいと言われて受けた。（女性/日赤）				

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(総務委員会) 11/21版

全体番号	番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果[A]…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	フロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
154	78	議会・市	被災した地域の方をお招きして(消防団等)現地の声を聞き、質疑応答などし、住民の方の防災意識を高め、大規模災害の準備をしていく必要があると思います。	飯田 5地区	1	A・B・C	
A84	79	議会・市	防災無線 梟の中、聞こえなかったり、反響したりして聞きにくい。雨の時など聞こえなかったりしている。市の方へ伝えて欲しい。	中部	1	A・B・C	
A67	80	議会・市	組合未加入者の問題が大きく、何年前前から言っているが、各自治会で対処できないところまできている。組合未加入に関する意見 14件	飯田 5地区	1	A・B・C	
12	81	議会・市	家屋対策を市条例を。(他市と連携)	竜東	1	A・B・C	
53	82	議会・市	まちづくりに参加するよう、市から通知を出して欲しい。組合未加入者には。	北部	1	A・B・C	
54	83	議会・市	組合未加入世帯へ持参する資料が欲しい。加入義務・地域住民としての義務。	北部	1	A・B・C	
218	84	議会・市	参加することの大切さがわかりました。 組合加入の件、大変だ。どの地区においてもこれから加入に対しての案が大切です。 将来的に組合加入、各団体の加入が難しい。市を上げて進めていってほしい。市政への対応が大切だ!! ・(議会や議員に期待することとして)市への要望を確実に行ってほしい。	中部	1	A・B・C	
A21	85	議会・市	市の職員が組合に入らない。個々のモラルが問題。	北部	1	A・B・C	
A22	86	議会・市	組合未加入対策を市はどう対策しているのか。具体的に説明してほしい。	北部	1	A・B・C	
A23	87	議会・市	アパート・マンションの人達の未加入が多い。大家さんから契約時に加入できる条例が必要	北部	1	A・B・C	
A69	88	議会・市	民生委員をしているが自治会に加入しているか否かは関係なくまわっているが、防災的観点から問題があると思う。	飯田 5地区	1	A・B・C	
A72	89	議会・市	区長会で話しているが、会費が毎年減少している。加入率下がっている。若い人のまちづくりに対して関心が薄くなっていく。市の窓口は、「加入は任意」と言っている。これで良いのか。加入率が下がると運営できなくなる。	中部	1	A・B・C	
A74	90	議会・市	入居者-まちづくりに入らない方増えている。まちづくりに入らなければならぬ家を立てて良いという条例を川路で作っている。飯田市として加入率が減っていることに対し市として対策を立てること	中部	1	A・B・C	
A76	91	議会・市	自治組織崩壊寸前の状態かと思う。入る魅力を感じていない。子供が小学校に入ったら自治組織に入ると言われた。入ってなくてもなんともかなくなるといふことだと思ふ。災害の時、区に入っても(自治会としては)ほっとけない。役員になるのが嫌という声が多そう。	中部	1	A・B・C	
A77	92	議会・市	月一回区長会。市職員がまちづくり役員の説明あり。それをまちづくり役員が住民に説明させる。難しい説明苦労してしている。それを班長さんは班の皆さんに説明している。市の職員が直接しないのかという意見もある。また、防災訓練でなぜ未加入の人の救助もしなければならぬのかという意見もある。優先するのは加入者と言っている。納めている。	中部	1	A・B・C	
A83	93	議会・市	組合に入っているが、高齢化で組合の仕事をできなくなった。会費等負担が重くなったという事やためたい方が出てきた。自治会費や区費は税から控除するようにはできないか。道のゴミ拾いや、道の草刈りは地域住民ではないか。自治会加入者が減ってくると困るのは市の職員ではないか。市側の考え方には地域の方にも何かしものがある。	中部	1	A・B・C	
A41	94	議会・市	女性が元気な地域のほうが、地域が元気になる。活発になる。	遠山	1	A・B・C	
A42	95	議会・市	女性が安心して子どもを預けられる場がないと女性負担が多く、女性が活躍できない。	遠山	1	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(総務委員会) 11/21版

【資料7-3】

全体番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等	フロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
A148	96 議会・市	女性の活躍の場を広めるよう要望あり。自治会の役員や市議会でも女性はずくない。	飯田 5地区	2	A・B・C	
A60	97 議会・市	女性の組織がなくなってきた。役の成り手がなく、婦人会もなくなってきた。女性から見ると昔から自治会は男性がやる、という概念が強いと思ひ、まちづくり委員会も女性の意見を聞いていく姿勢が大事で、とりあえずオオザバーパ一的な感じで女性の意見を聞くようにするか、女性が入り易い環境を作る事が大事では。	飯田 5地区	1	A・B・C	
A75	98 議会・市	・婦人会やついでに、自治会からまちづくりに変わった時点で事務局も変わつたよな気がする。婦人会は公民館でなくまちづくりだと言われて、食改は保健課がやってくれる。日赤は自治振興センターが、婦人会は助成金があったが今はゼロ。人形劇ややまびこマーチなどやっているが、趣味の団体扱いされている。また、日赤の活動量、紙芝居等多くなっている。活動の拡大はムリがある。	中部	1	A・B・C	
A86	99 議会・市	・テ一マ自体が男性の組織ということである。	西部	1	A・B・C	
A87	100 議会・市	・役員は男性達によって決められて、女性には相談がなく役の名前だけが来る。	西部	1	A・B・C	
A88	101 議会・市	・指名した女性役員には何をしてもらいたいのかが、明確ではない。	西部	1	A・B・C	
A89	102 議会・市	・女性の声を聞く努力が足りない。聞くシステムを作る必要がある。	西部	1	A・B・C	
A90	103 議会・市	・役員選出において、地区から出さなければならぬという理由ではなく、あなたの力が必要なんです。その理由も付けて頼めば変わってくるのではないか。	西部	1	A・B・C	
A14	104 議会・市	・空き家の調査の依頼があつて調査をしたが、市では、その後の手を打っていない。地区で対応するのが基本だが、対応できない地区もあるので柔軟な対応をしてほしい。	竜東	1	A・B・C	
45	105 議会・市	・残置ゴミの処分を理解を!!	北部	1	A・B・C	
96	106 議会・市	・上黒田の岩崎さんの意見に同意見です。ゴミの問題に関する意見 4件	西部	1	A・B・C	
A15	107 議会・市	・ゴミの問題。飯田市に加入される方。住民課の窓口で各自自治会(組合)地元の長と懇談し、細部の説明を受け、納得してもらえない様に。	西部	1	A・B・C	
A28	108 議会・市	・新しいビニール用のゴミ袋はすぐに破れるので改善を。	竜東	1	A・B・C	
153	109 議会・市	・焼却場が稲葉に変わつたが、変更の徹底が環境委員会だけに任せられてもやりきれない。	北部	1	A・B・C	
212	110 議会・市	・時間が足りない。	飯田 5地区	1	A・B・C	
215	111 議会・市	・第1分科会では、まだ不完全の議論で終わつた感じ。もつと時間をかけて意見交換が必要と思ふ。	中部	1	A・B・C	
222	112 議会・市	・大変重要な分科会のテーマについて、市議会としての方向付けがみえていないと思ひます。	中部	1	A・B・C	
223	113 議会・市	・良い意見交換ができたと思ひます。この意見をまとめて少しでも良くなつてももらいたいです。	中部	1	A・B・C	
A100	114 議会・市	・地域の意見をしっかりと聞いていただき、市民が住みよしい街づくりをしていただきたいと思ひます。(議会や議員に期待することとして)各まちづくり委員会への支援。	中部	1	A・B・C	
A16	115 議会・市	・将来を思うと今の子どもたちが重要で、子どもたちに投資するつもりで育ててゆく必要がある。	西部	1	A・B・C	
A27	116 議会・市	・所管事務調査で「避難対策は調査研究が望ましい」とあるが、これでは報告にならない。	北部	1	A・B・C	
A35	117 議会・市	・広報で火災の詳細(住所)を言わない。広報で住所の詳細をいうべき。	北部	1	A・B・C	
A43	118 議会・市	・南信濃は飯田の会議へ行くのに往復2時間かかるが、飯田地域全体で協力したいとの思ひがある。	遠山	1	A・B・C	
		・上村小水力発電についての報告、10/4に県庁へ行き正式な文章での回答をして頂けるとのこと、良い方向へ進みます。	遠山	1	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(総務委員会) 11/21版

全体番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
A45	議会・市	・回覧板について、趣旨として近所とのコミュニケーションをとることとなっているが、遠山郷地域は郵送になっているため、見回りをボランティアでやっているが、自分が辞めた後、誰か成り手がいるか不安である。	遠山	1	A・B・C	
A46	議会・市	・1ターンの移住して16年目になるが、人口減少について真剣に考えている、自然豊かな遠山郷の良さを情報発信している「遠山GOホーム」のホームページを見たい。	遠山	1	A・B・C	
A49	議会・市	・行事の時間帯を考えてほしい(遠山地域からは片道1時間かかる)	遠山	1	A・B・C	
A54	議会・市	・遠山郷地域受入れのための、里親制度の充実と、里親の人材育成に力を入れてほしい。	遠山	1	A・B・C	
A73	議会・市	・(行政は)協働という言葉、きれいに使っている。行政は強制力がある。自治会は強制力がなはと思ふ。強気になって職員を減らしてきた。このことで地域にしわ寄せが大きくなってきたので、公務員バッシングで職員を増やして(地域の負担を軽くして)もらいたい。また、高福祉低負担から中福祉中負担の政策を	中部	1	A・B・C	
A82	議会・市	・生の声、議員も斟酌して欲しい。自治基本条例第4章の見直しも検討して欲しい。お互い様を大事にして欲しい。(議員も)地域に帰ったら地域に還元するように、地元に戻ったら役について欲しい。	中部	1	A・B・C	
A85	議会・市	・県公民館の下に八十二銀行の土地あり、これを買取り取り駐車場に	中部	1	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(社会文教委員会) 11/21版

全体番号	番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等	取扱結果	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
			意見・提言・要望等 取扱結果[A]…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く				
216	1	議会・市	飯田市で禁煙に取り組んでください。 同様の意見 2件		中部	A・B・C	
A103	2	議会・市	市として禁煙に取り組むべきでは		中部	A・B・C	
A104	3	議会・市	地域活動計画・地域包括ケアシステムなど、住民が理解されていくか心配。		竜東	A・B・C	
A105	4	議会・市	地域包括ケアシステムなど医師は忙しいが中心となって進められたい。地域の職員は疲弊している		竜東	A・B・C	
A38	5	議会・市	高齢者の交通の確保、足の問題がある市営バスを使えない方もおり、社協の輸送サービスでも賄いきれない(ドアtoドアが理想)		遠山	A・B・C	
169	6	議会・市	ワークライフバランス…難しい課題です。 同様の意見 2件		飯田 5地区	A・B・C	
A147	7	議会・市	妻がダウンし、子の面倒を見るため自分が仕事を休んだが、三日だと上司から「仕事を辞めるか」と言われ休められない実態あり。市はワークライフバランス進めているが現実には厳しい実態あり。		飯田 5地区	A・B・C	
172	8	議会・市	イクメン、男女共同参画は余計なお世話である。特にイクメンは夫婦間の話し合いによるものである。すべては教育の段階の方針であり、急な改善はできないことをみんなわかっている。		飯田 5地区	A・B・C	
133	9	議会・市	(市議会や議員に期待することとして)子ども達への充実した対応。		遠山	A・B・C	
234	10	議会・市	真剣に子ども達の事を考えてくれているのでよかった。もつと議会に目を向けようと思った。 大勢の中、意見するのに勇気が出ず言えませんでした。今、子育てをしている私としては、もつと子育て世代の方にこういう話を聞く機会があったら、いろいろな事を知ることができるのではないかなと思います。たくさんの方が子どもたちを見守り、考えてくださっていて、それを知れてうれしかったです。よろしくお願ひします。		中部	A・B・C	
240	11	議会・市	子供医療費の完全無料化をお願いしたい。近隣町村の様に!!		中部	A・B・C	
A106	12	議会・市	子どももあいさつ大切。あいさつのできる環境大切。		竜東	A・B・C	
A118	13	議会・市	1ターナーなど外から飯田市に来てくれる人を増やすためにも、子ども3人以上の保育料無料化に是非取り組んでほしい。また、教育の一貫として、小中学校の給食費への補助に取り組んでほしい		北部	A・B・C	
A120	14	議会・市	結キッズの先生は良いと思う		北部	A・B・C	
A121	15	議会・市	発達障害のある子どもも対して、幼保から小中学校、そして高校大人に至るまで一貫した総合窓口が身近なところほしい。 同様の意見 3件		北部	A・B・C	
60	16	議会・市	発達性障害(自閉症スペクトラム)の相談窓口の設置を要望します。(成人した大人が相談に行きにくい)		北部	A・B・C	
A119	17	議会・市	子どもが、社会人になってから自閉症スペクトラムと診断された。大人になってからの相談窓口を飯伊地域につくってほしい		北部	A・B・C	
A122	18	議会・市	子ども食堂について、使われる食材や食品を市民が提供できる仕組みができると良い		北部	A・B・C	
A125	19	議会・市	子供には最適の地域で、良いところだと言って、母親が子供を洗脳している。外に出て母親が呼び戻すことが必要。		西部	A・B・C	
A125	20	議会・市	工業高校跡地の宇宙関係の検討をしているようだが、就職は工業系だけではない。		西部	A・B・C	
A129	21	議会・市	人口減少対策には、3人以上の子育てが必要と思うが、現状では生活が苦しくなる。3人目の子育てができよう環境の整備を戴きたい。		西部	A・B・C	
A140	22	議会・市	私は他所から移住してきた。一番は仕事。起業する人の支援。結婚支援金。引越支援金などが必要。またそのことを知らせるPRが必要。		遠山	A・B・C	
68	23	議会・市	出産祝金などを考えては。人口減少をくいとめるためにも!		北部	A・B・C	
A145	24	議会・市	これまでは、地域のことは他人任せであったが、普空スクールなど、地域の子どもは、地域が育てる!気持ちで行っている。市長はじめ教育長・教員委員会の方に見に来てほしい。		飯田 5地区	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(社会文教委員会) 11/21版

全体番号	番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他置き置く	フロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
ア154	25	議会・市	・ 幼保、小学校、児童クラブの切れ目のない支援が必要。 ・ 川路保育園では延長保育を地域でやっている。川路のこどもは、川路で育てたい。未満児の受け入れもやりたいがどこまで出来るか。 ・ 公共施設のトイレの改善で洋式化を早めに進めていただきたい。 ・ サッカー専用競技場建設について、引き続きご支援ください。 ・ 下久堅小学校の体育館の雨漏り、虎岩のグラウンドの雑草や古いトイレなど、市はメンテナンスをしていない。	中部	2	A・B・C	
ア165	26	議会・市	・ 設備関係の意見。①社会体育等親が迎えに行かなくてはならないのに駐車場が少ない。②壁のクロスとかはがれたりして汚い。誰がやるのか。③トイレが臭いなどいろいろ問題がある。生徒も環境のよいところで勉強したほうが良いのではないかと。 ・ 子育てに関して(児童館)座光寺と、上郷の温度差がある。(延長時間) ・ 児童館等に関する意見 13件	中部	2	A・B・C	
93	27	議会・市	・ サッカー専用競技場建設について、引き続きご支援ください。	西部	1	A・B・C	
100	28	議会・市	・ サッカー専用競技場建設について、引き続きご支援ください。	西部	2	A・B・C	
ア108	29	議会・市	・ 下久堅小学校の体育館の雨漏り、虎岩のグラウンドの雑草や古いトイレなど、市はメンテナンスをしていない。	竜東	2	A・B・C	
ア131	30	議会・市	・ 設備関係の意見。①社会体育等親が迎えに行かなくてはならないのに駐車場が少ない。②壁のクロスとかはがれたりして汚い。誰がやるのか。③トイレが臭いなどいろいろ問題がある。生徒も環境のよいところで勉強したほうが良いのではないかと。 ・ 子育てに関して(児童館)座光寺と、上郷の温度差がある。(延長時間) ・ 児童館等に関する意見 13件	西部	2	A・B・C	
65	31	議会・市	・ 子育てに関して(児童館)座光寺と、上郷の温度差がある。(延長時間) ・ 児童館等に関する意見 13件	北部	2	A・B・C	
67	32	議会・市	・ 児童館、クラブ、センターのスタッフが確保されるような、抜本的求人策を市と一体となって考えてほしい。	北部	2	A・B・C	
172	33	議会・市	・ 児童クラブのテーマでは、受益者負担、小6まで留守番ができない子供が良いのか。広い視点で意見交換してもらいたい。安く小6まで面倒を見てもらってありがたいのは当たり前である。	飯田 5地区	2	A・B・C	
ア113	34	議会・市	・ 高松児童館の閉館時間が18時から18時30分になった。ニーズが少ないと教委へ言ったが、なぜ延長かとの説明もなく、聞き取りもなかった。 ・ 上郷の3つの児童クラブの運営委員長をやっている。閉館時間を延長する件は、市長の公約だとしても一方的だった。父兄の要望も少なかつたし、携わる先生の事情もある。	北部	2	A・B・C	
ア114	35	議会・市	・ 上郷の3つの児童クラブの施設は老朽化している。同じ内容の施設なら、市内で同一環境に整備してほ	北部	2	A・B・C	
ア115	36	議会・市	・ 上郷の児童クラブの施設は老朽化している。同じ内容の施設なら、市内で同一環境に整備してほ	北部	2	A・B・C	
ア116	37	議会・市	・ 上郷の3つの児童クラブの受け入れ児童は、現在の小3までが精一杯。市民から要望のある施設	北部	2	A・B・C	
ア117	38	議会・市	・ ひとり親家庭が多い。貧富の差がある。共働き、ワークライフバランスという世の中の事情に沿って、親が働きやすくなるために児童クラブの閉館時間の延長は必要。	北部	2	A・B・C	
ア146	39	議会・市	・ 放課後児童クラブについて、長期休みや土曜日など開始時間を、働く親御さんの事情に合わせて(ワークライフバランス)検討してほしい。	飯田 5地区	2	A・B・C	
ア149	40	議会・市	・ 児童クラブについて、18時30分までになったことで支員の負担が大きくなった。18時30分に迎えにこない保護者もいる。	中部	2	A・B・C	
ア151	41	議会・市	・ 児童クラブの実態を調査したらどうか。	中部	2	A・B・C	
ア152	42	議会・市	・ 児童クラブの待遇が変わっていないのか ・ 児童クラブの時間が残業になっていないのか ・ 児童クラブの受け入れの時間だけ伸ばして、支	中部	2	A・B・C	
ア153	43	議会・市	・ 松尾慈光保育園は19時まで。小学校になると児童クラブは延長しても18時30分までである。個別の事情に配慮する児童クラブにしていくべき。	中部	2	A・B・C	
ア160	44	議会・市	・ 運営協議会ができたから良いということではなく、年に何回か会議を開くべき。	中部	2	A・B・C	
24	45	議会・市	・ 少子化による学校の生徒数の問題。特に中学校の再編を望む。	竜東	2	A・B・C	
ア110	46	議会・市	・ 中学へあがる時、龍江は竜東中・竜崎中とわかれてしまう、なんとかならないか?	竜東	2	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(社会文教委員会) 11/21版

全体番号	番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等	取扱結果[A]…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
241	47	議会・市	・教育は、地区内の子どもにとって、統一した基準で行うものかと思えます。地区で違っていて良いのですか。外部からの評価や監査が必要ではないのでしょうか。地区の人にもベースとなる基準や考え方など、学習する場も必要です。		中部	2	A・B・C	
A127	48	議会・市	・ICT教育については小中連携・一貫教育のツールであって、有効利用をしていきたい。		西部	2	A・B・C	
A134	49	議会・市	・小中学校の教師を市の予算で雇って配属したらどうか。		遠山	2	A・B・C	
A133	50	議会・市	・上村小学校、小規模特認校の指定について市議会にも協力をお願いしたい。先生の、授業以外(教育以外)の負担が大きくなる。小規模特認校に関する意見 4件		遠山	2	A・B・C	
A135	51	議会・市	・小規模特認校に指定されたとしても、根本的な解決にはつながらない。都会から家族ごと呼べる総合的な施策が必要。(特に仕事と住居)		遠山	2	A・B・C	
A141	52	議会・市	・児童募集するにも様々な機関との連携と移住するための総合的な施策が必要。		遠山	2	A・B・C	
A136	53	議会・市	・児童を増やすためのPRが必要。		遠山	2	A・B・C	
A137	54	議会・市	・支援が必要な児童の場合は、看護師等の配慮も必要となってくる。		遠山	2	A・B・C	
A138	55	議会・市	・中山間地域は児童数が少ないという理由で他と同じ教育が受けづらい。小規模になっても同水準の教育を受けられる機会が必要。		遠山	2	A・B・C	
A139	56	議会・市	・市町村の枠を超えた、広域的な連携が必要。南部地域で教師をシェアするなど考えられないか。		遠山	2	A・B・C	
A123	57	議会・市	・山麓線に歩道がなく、児童の通学に危険である。車の事故も多く、平和時計跡地にリニア工事関係の事務所ができること、さらに車が多くなることが予想される。以前にも要望したが安全のため早急に対応願いたい。		西部	2	A・B・C	
A150	58	議会・市	・特別支援の子どもたちもいる。支援員の待遇(魅力と時間)の改善が必要。		中部	2	A・B・C	
A109	59	議会・市	・小学校の保護者会長をしているが、コミュニティースクールにPTAとしてどう関わっていいのかわかるか?		竜東	2	A・B・C	
A112	60	議会・市	・コミュニティースクール、小学校との地域のかかわり、すでに以前から行っている。改めて仰々しく言われても…。		竜東	2	A・B・C	
232	61	議会・市	・飯田コミュニティースクールの存在、意味がわかって良かったです。しかし、小中一貫(教育委員会だけでやっているから仕方ないですが)として、この方法で考えていくだけでなく、もっと幼保小中一貫として、飯田市の子どもを考えたいです。		中部	2	A・B・C	
A126	62	議会・市	・コミュニティースクールについて、子供の何を伸ばすかと言う方向性を見失ってはいけない。きちんと目的を定める必要がある。コミュニティースクールの名のもとに保育園に達成目標を課するのはおかしい。		西部	2	A・B・C	
A130	63	議会・市	・コミュニティースクールは必要か? 公民館長や主事が推進するのはおかしい。		西部	2	A・B・C	
A155	64	議会・市	・飯田コミュニティースクールについて、昔の子供遊びをやったが、担当の先生が来ていただけなかった。勤務が時間外となるなど、学校側の体制ができていないのではないか。		中部	2	A・B・C	
A156	65	議会・市	・学校評議員制度と同じではないか? 飯田コミュニティースクールの内容が浸透していない。		中部	2	A・B・C	
A157	66	議会・市	・地域の行事の懇親会などに先生を呼べない。イメージで言っているのか。		中部	2	A・B・C	
A158	67	議会・市	・飯田コミュニティースクールと学校評議員制度とは根本的に違う。地域にとって学校とは、学校にとって地域とは。学んで学び合うこと。		中部	2	A・B・C	
A162	68	議会・市	・地域の方が学校に入っって一気に変わることはない。課題はなにかと常に意識的に考えていかねければならない。		中部	2	A・B・C	
A163	69	議会・市	・飯田コミュニティースクールのことが全然わからない。		中部	2	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(社会文教委員会) 11/21版

全体番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科 会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
ア159	議会・市	地域で子供の育成していく観点では学校が地域にどう入るか。学校側も今までと一緒ではなく、その仕組みをしっかりと学ぶべき。	中部	2	A・B・C	
ア161	議会・市	・学級懇談会にPTAが意識的に取り組んでいくことが必要。	中部	2	A・B・C	
ア107	議会・市	・保育園の保護者会長している。今日のために年長さんの親へアンケートをとり実態を調べてきた→当日資料提示。大変な実態あり。更なる子育て支援を。	竜東	2	A・B・C	
ア111	議会・市	・保育園に中途からだと入園を希望しても自分の住む地域のところへはなかなか入園できない。	竜東	2	A・B・C	
ア124	議会・市	・地区では出生率が低く、人口減少に関連して・安心して預かる処があれば山本へ預けたいが、仕事の関係で飯田5地区が便利である。	西部	2	A・B・C	
ア128	議会・市	・山本では不便さがあった子供が増えない。・山本の良いところ、メリットがない。	西部	2	A・B・C	
ア132	議会・市	・園児の体力が低い。保育料の軽減も必要だが、未満児はエアコンがあるが、年少年長はなく、熱中症等子供を守る環境が必要。	遠山	2	A・B・C	
ア143	議会・市	・保育士を確保するための施策。地元の方がUターンして就職できる施策(住宅手当、住民税軽減措置など)	飯田 5地区	2	A・B・C	
ア144	議会・市	・丸山保育園の園児数が減少している。地域に根ざした保育をしており、園児増やすためにも、延長保育・未満児保育など要望。	飯田 5地区	2	A・B・C	
60	議会・市	・同じ地域でも延長・未満児あるところあり。なぜか?	北部	2	A・B・C	
104	議会・市	・第2分科会の委員長報告がわかりにくい。資料のあちに行ったりページ前後するため、話の順番に資料をまとめたいからどうですか?	西部	2	A・B・C	
174	議会・市	・中央公民館の4階にある平和祈念館の場所をもっと広い場所に移してほしい。常設の展示場がほ・テーママ片よりすぎた。保育園ばかり。	飯田 5地区	2	A・B・C	
237	議会・市	・分科会資料の報告集21P～24P、委員会のまとめと住民からの意見が見分けがつかない。	中部	2	A・B・C	
ア142	議会・市	・移住するにしても住宅がない。見ず知らずの土地で2名の保証人は辛い。	遠山	2	A・B・C	
ア164	議会・市	・竜丘地区での独自の取り組み。ブラキョロ隊の取り組みの紹介。退職された方、自営業の方などが地区内を歩き、子どもと高齢者とのコミュニケーションにも健康増進にもなる。一石三鳥。	中部	2	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(産業建設委員会) 11/21版

全体番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	アロツク	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
A230	議会・市	・リニア開通後に人を呼び込むには移住という視点を進められたい。そのために有効と思われるのは、都会で就職した企業の仕事を飯田でも出来る自宅オフィスを行政から提案。 ・関連して、IT100社に在宅での働き方アンケートをしているので、その結果を参考にしたい。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A231	議会・市		飯田 5地区	3	A・B・C	
A232	議会・市	・リニア通勤も考慮した補助制度を検討し、飯田をアピールすることはどうか。以上高校生	飯田 5地区	3	A・B・C	
A247	議会・市	・情報関係(アパレル関係)の仕事は都会だと思いが、新たに店舗などを出すには東京では難しいと思うので(過当競争などで)、むしろ飯田のほうがリニアによりこれからの交流人口が増え、チャンスがあるのではないか。高校生	飯田 5地区	3	A・B・C	
A248	議会・市	・橋南のオフィスビルの考え方に関し、都会の企業が飯田に来たら飯田の企業が負けてしまうのではないかと心配だ、むしろ飯田で新しい企業を立ち上げることも大切では。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A249	議会・市	・飯田は地代が安いのでその点は都会より有利ではないか。高校生	飯田 5地区	3	A・B・C	
A261	議会・市	・若者が定住できるような雇用の現場をつくってほしい。そのための新しい産業を呼び込むのに大学とコアになる企業が必要だ	中部	3	A・B・C	
A175	議会・市	・下久堅で紙すきの起業を考えている。やる気を持った人の能力を吸い上げ、成長・発展させてくれる教育の機会を整えてほしい。	竜東	3	A・B・C	
A167	議会・市	・子供が生まれなくても(高校卒業後)子供が帰ってこない。働き場所も少ない。道路も悪い。リニアが開通しても価値が少くない。	北部	1	A・B・C	
258	議会・市	・飯田に仕事が無いことで人口が減ってしまう。息子も自分が生きているうちに飯田へ帰って来れない。飯田高校も東大へ1人も入れない様々です。(S40年代は東大へ5人位入っていた。)ブレーンも流出してしまっている。	中部	3	A・B・C	
A260	議会・市	・航空宇宙産業に力を入れていると言いが、議会には世の中の最先端の状況を見て知ってもらいたい。飯田の優位性を把握しながら施策を進める推進力になってほしい	中部	3		
A171	議会・市	・シードル特区を取るなど、6次産業化で新しい産業を興すべき シードル関係の意見 3件	竜東	3	A・B・C	
A186	議会・市	・「リニアを止める」ではなく「お客さまを泊める」にし、例えば「予約なしでも飯田にいたらすぐにシードルを飲める」等の魅力的な環境を作り出していかねばいけないのではないか。	北部	3	A・B・C	
A199	議会・市	・飯田へ来れば「シードルで乾杯」ということもいいのではないか。	北部	3	A・B・C	
A168	議会・市	・AVIAMAに向けて多言語の案内標識を、せめて英語版だけでも設置してほしい。	竜東	3	A・B・C	
A170	議会・市	・リニアが開業した際、長野県駅と上伊那、中信を周遊できる定期観光バスが必要になる。そのためのPRを旅行会社に対して今のうちから取り組むべき。	竜東	3	A・B・C	
A172	議会・市	・千代にはよこね田んぼ、万古渓谷沢登りツアーがあるが、担い手の不足が課題。良いものを守っていくには人材を育てないと。	竜東	3	A・B・C	
A174	議会・市	・中央アルプスと南アルプスの景観こそが宝。せっかく良いものがあるのに気づいてもらえないのはもったいないし、PRの仕方が大事だ。	竜東	3	A・B・C	
A188	議会・市	・観光のための施設をつくるのではなく、現在の自然を残していくことを考えていくべきではない	北部	3	A・B・C	
A189	議会・市	・季節ごとのビジター(訪問者)を考えていくのが観光の基本ではないか。	北部	3	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(産業建設委員会) 11/21版

全体番号	番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科 会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
ア192	21	議会・市	元善光寺に観光客は来るが、りんご狩り等のコースの一部に組み込まれているだけで、目的地となっていない。 元善光寺に関する意見 2件	北部	3	A・B・C	
ア193	22	議会・市	元善光寺と舞台桜・校舎、竹田扇の助記念国際系操り人形館の横の連携がない。(説明板もない)連携を深めていくことをしなければいけないのではないか。	北部	3	A・B・C	
ア195	23	議会・市	山麓線を座光寺から上郷まで繋げると、南アルプスの素晴らしい眺望を見続けられるいい場所です。	北部	3	A・B・C	
ア214	24	議会・市	夢をつなごう森林鉄道40年ぶりに復活した。森林鉄道の意見 3件	遠山	3	A・B・C	
ア215	25	議会・市	梨元停車場350mを定期的に動かさないか。遠山に人を呼び込めようと思うので、この点について取り組みたい	遠山	3	A・B・C	
ア216	26	議会・市	名古屋大学鉄道研究会OB10人と情報交換している。日本の中に発信できる森林鉄道である	遠山	3	A・B・C	
ア253	27	議会・市	松尾は運動会や分館活動などでスポーツが盛んな「スポーツのまち」。スポーツを通じた「人と人の繋がり」を大事にしていきたい	中部	3		
ア206	28	議会・市	西部山麓のことは市政懇談会でも話題が出るが、進展がない。西部山麓をエリアで考えようと、魅力あるもの(会社、店、個人等)がいくつかある。新しいものでなくとも、その魅力、今ある資源をネットワーク化することが大切だと思う	西部	3	A・B・C	
177	29	議会・市	分科会では言えなかったのですが、大平宿について、私が中学生の頃、NHKの教育テレビで「大平宿を直す」という企画がありました。難しいかもしれませんが、全国規模でそういう事ができれば良いと思います。観光よりも移住・定住に向けて、社会保障の面でもやってみてほしいと思います	飯田 5地区	3	A・B・C	
178	30	議会・市	飯田には多くの寺社の祭りがあります。これからの祭りは交通規制等で花火が打てなくなったり、みこしも出せなくなってしまうので、市として市全体の祭りとして大いに盛り上げてほしい。	飯田 5地区	3	A・B・C	
182	31	議会・市	分科会のテーマは、漠然としていて限られた時間内では議論が深まらない。もう少しテーマを具体的に絞ってほしい。 資料に示された飯田5地区プロックの宝・魅力については、どちらかと言えば非日常的なものが多。「ハレ」と「ケ」の視点を立てば、「ハレ」に分類できるものもある。しかし、私たちの暮らしの大部分は、「ケ」に支えられている。飯田の「ケ」の魅力をもっと前面に出すことが大切である。すなわち「飯田のタネ」としてどのようなのがあるかを取り上げることが必要と思う。そして、そうした「飯田のタネ」を育てていくことが必要だ。	飯田5地区	3	A・B・C	
183	32	議会・市	第3分科会へ出席した。5地区プロックの宝・魅力、取組を各プロックから報告があったが、これらについては、地元の人間として大部分、理解し承知している。何か他の方法はなかったのか。期待は少し減った。	飯田 5地区	3	A・B・C	
ア173	33	議会・市	人口減少と住民の高齢化が進んでいる中、地元だけで地域資源の活用を考えるのには限界がある。地区の枠を取り払って、全市の感覚のアイデアを集めないと考え方が小さくなる。そのため、先導を行政、議会に担ってもらいたい。	竜東	3	A・B・C	
ア196	34	議会・市	上郷と座光寺の境に一本杉があるが、これも見事なものである。	北部	3	A・B・C	
ア197	35	議会・市	原宿の表参道のキャットストリートにりんごを30本定植し結実したこと、原宿と飯田のりんごを1:1で使用した「絆シールド」を今年度製造することにより、原宿と飯田の融合になった。	北部	3	A・B・C	
ア198	36	議会・市	原宿と飯田を、りんごを通じて交流していく。	北部	3	A・B・C	
ア209	37	議会・市	山麓線(山本・伊賀良)の遊歩道、光明寺(久米)の阿弥陀如来坐像など魅力がある。	西部	3	A・B・C	
ア210	38	議会・市	田舎の方がイメージする開発は都会風景だが、都会の人間(発言者)からすると、田舎のちよつとしたこと(道路にリンゴがなっている等)が新鮮で、すごく魅力を感じる。	西部	3	A・B・C	
ア211	39	議会・市	都会から移住してきて、3年で「ぜん息」が治った。いかに都会の空気が汚れていたかが分かつ	西部	3	A・B・C	

平成29年度 議会報告分科会に寄せられた意見・要望(産業建設委員会) 11/21版

全体 番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科 会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
A212	議会・市	どうやったら里山を守れるか、都会の方と一緒に考えたいと思う。	西部	3	A・B・C	
A219	議会・市	しらびそ高原含めて遠山の価値を知ってもらう為に案内人をさらに活用すれば、訪れた人に魅力を伝えるのではないかと。	遠山	3	A・B・C	
A227	議会・市	遠山地区だけでなく地区以外の人にも遠山の魅力を発信してもらえような取り組みも大切である。	遠山	3	A・B・C	
A228	議会・市	東京からターンした理由は、豊かな自然、霜月祭りを祭りを守り続けている人に魅力を感じた。	遠山	3	A・B・C	
A233	議会・市	測候所跡地公園を飯田1番のイルミネーションで飾り付けする。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A234	議会・市	風測塔が傷んできているので修復したい。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A235	議会・市	橋北をままると博物館にする様に地域の歴史の聞き取りを24名の研究員で取り組み、その上で地域資源のプロムナードを作りたい。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A237	議会・市	猿車の泉は地域の宝だと認識。大平峠は夏のキャンプ、合宿所として活用されている。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A238	議会・市	獅子舞は全国に誇れる文化と捉えているが、次世代にどうつなげていくかが課題である。その上で、どう発信していくかを考えることも大切ではないか。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A239	議会・市	地域の文化を触れてもらうことで地域芸術を守っていくことになるのではない。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A240	議会・市	風越山や白山社への来訪者が多いので、これが交流人口を増やす機会になるのでは。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A242	議会・市	桜並木の再整備を行う目的で、150本の桜並木を樹木診断したところ全部元気であった。間引きをすることも考えていたが、改めて並木をどうしていくか考えたい。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A243	議会・市	東野の大獅子は地域の宝である。今後東野地区の誇りにしていきたい。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A245	議会・市	獅子舞フェスタは中央通りもいいが、合庁から通り町を利用すれば良いのでは。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A250	議会・市	既存のルートを見直した上で新しい仕掛けも取入れたらどうか。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A255	議会・市	妙琴公園内のツツジ60本が、リニアトンネル工事の関係で伐採される。工事後は抜本的に見直し、もっと魅力ある観光資源の一つとなるよう総合公園に再開発してほしい。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A220	議会・市	私は都会から転入してきたが、田んぼの土手に座って雲を眺めているのが好きだ。私以外にも同じように感じている方がいると思う。都会の声を聞くことで、この地域の本当の魅力が見えてくる。	中部	3	A・B・C	
A221	議会・市	下栗クワインガルテンの屋根雨漏りを去年2棟直した。別な棟の雨漏りの修理を頼んだが、農業委員会から議会で突き上げがあったと言われた。下栗の里関係の意見 6件	遠山	3	A・B・C	
A222	議会・市	原風景を守る為に、蕎麦やいもの耕作に東京・名古屋から12人来ていますが、宿泊場所がないのでクワインガルテンを利用できるようにして欲しい。	遠山	3	A・B・C	
A223	議会・市	空き家を活用する為下栗の写真展(40年頃前)を準備している。	遠山	3	A・B・C	
A224	議会・市	40年前の景色と変わってきている。インフラ的に昔のグラウンディングすることが大事。	遠山	3	A・B・C	
A218	議会・市	「下栗案内人の会」有志約70名だが、可動している人数が決まっているので観光客が希望した時に案内できない時がある	遠山	3	A・B・C	
A218	議会・市	下栗3m道路を5m道路にしてほしい。	遠山	3	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(産業建設委員会) 11/21版

全体番号	番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科 会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
ア169	62	議会・市	中山間地は人口が少なく不便なように感じられるが、自然の豊かさや住民の温かさが魅力。都会や海外から訪れる人から「田舎の田舎が良い。田舎の都会では駄目」と評価してもらっているものを見直し、再発見していく姿勢が必要だ。	竜東	3	A・B・C	
ア176	63	議会・市	「竜東は午後8時になると街頭を消す」など、徹底した田舎づくりが必要。	竜東	3	A・B・C	
ア177	64	議会・市	若い人が竜東で家を建てようとしても農振農用地のため建てられず、竜東へ出てしまう。集約性のある住宅用地をお願いしたい。	竜東	3	A・B・C	
ア204	65	議会・市	・昨年からの三穂地区では「活性化プロジェクト」を発足した。これまでの計画とは違う、三遠南信・リニアに対応した実を結ぶ計画を創りたい。現在、地域おこし協力隊にも協力いただいている	西部	3	A・B・C	
97	66	議会・市	・地区内の歩道整備に協力頂きたい。歩道がせまい。	西部	1	A・B・C	
ア200	67	議会・市	・リニア駅へのアクセス道路は、国・県道だけでなく市道も含め目的意識をもって取り組んでほしい。	北部	3	A・B・C	
ア201	68	議会・市	・リニア駅から天龍峡方面へ行く国道151号線をどのようにするのか、はっきりさせざるべきではない	北部	3	A・B・C	
ア202	69	議会・市	・道路網は目的意識を持つことが大事だ。	北部	3	A・B・C	
ア203	70	議会・市	・人口ビジョンも見据えた道路整備を考えてほしい。	北部	3	A・B・C	
ア207	71	議会・市	・杵原広場と城山を一体利用できるようならないか。153号線から杵原を抜け三穂に抜けられると良い。	西部	3	A・B・C	
ア208	72	議会・市	・山本地区には、横道はあるが、縦道がない。	西部	3	A・B・C	
ア183	73	議会・市	・周riの方が野底山をいitと云ってくれるが、魅力発信として何を発信していいのかわからないのか模索中である。野底山関係の意見 104件	北部	3	A・B・C	
ア180	74	議会・市	・地区外の方はインターネットによる情報発信(野底山のホームページ)を検索する割合が大きい。現在は日本語のみだが外国人対応も可能な状態にしている。	北部	3	A・B・C	
ア178	75	議会・市	・野底山は、自然豊かで静かなところが魅力であり、指定管理後の整備効果もあり、来場者数は年間35,000人であったものが、現在は45,000人~50,000人となっている。	北部	3	A・B・C	
ア179	76	議会・市	・野底山は指定管理を受ける前は公園が自然かよくわからなかったが、指定管理を受けた以降整備を始めてから人の流れができ、遊歩道等をきれいにしたことに対する反響が大きい。	北部	3	A・B・C	
ア181	77	議会・市	・リニア開通後に、リニア駅から野底山へのアクセス道路(幅員)や駐車場不足(大型バスが入ってこれない、止められない)が課題である。	北部	3	A・B・C	
ア182	78	議会・市	・リニア駅から野底山へつながるロープウェイができるといいと思う。	北部	3	A・B・C	
ア184	79	議会・市	・野底山の管理人の人柄に触れて「もう一度来たい」という気持ちを持ってもらうこともブランドの一つではないか。また、管理人の声掛けは大切である。	北部	3	A・B・C	
ア185	80	議会・市	・「モーリーの森応援隊」も高齢化により活動がなくなってきているという課題が生じている。	北部	3	A・B・C	
ア187	81	議会・市	・野底山のライトアップを行うにあたりトムの交付金を受けていたが、3回という決まりがあるがもう少し延長できないものか。	北部	3	A・B・C	
ア194	82	議会・市	・野底山の山下にある山麓線は南アルプスを一望できる素晴らしい場所である。野底山と山麓線を連携させ、休日には屋台を出すなど二つの良さを体験できるものになる。	北部	3	A・B・C	
85	83	議会・市	・商工業者を含めた、市全体(丘の上、旧市、新市関係なく)の活性化など広く検討をお願いします。 ・魅力と魅力が繋がると魅力が倍増するのではなく、魅力が「無限」となると思うので、市民全体	北部	不明	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(産業建設委員会) 11/21版

全体番号	番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
112	84	議会・市	・(議会や議員に期待することとして)都会出身者と、この地方の人達との交流の場。 ・都会の人と当地の交流を多くして、田舎くらしの良さをPRしたらどうか。	西部	3	A・B・C	
A251	85	議会・市	・地域ブランドは飯田市だけでなく、飯田下伊那全体の視点で考えていくべき ブランドに関する意見 8件	中部	3		
75	86	議会・市	・今回のテーマで何度か行ってほしい。	北部	3	A・B・C	
74	87	議会・市	・テーマのメインとなっていて「いよいよだブランド推進課」「ふるさと定住支援課」が今年度新設されているが、この半年間の活動内容と考え方の説明があれば、地域としての意見も出しやすい。	北部	3	A・B・C	
186	88	議会・市	・議会報告会参加のきかっけは飯田高校生徒会から。 ・「飯田独自のブランドの更なる発展」そして「リニアへの意識向上」この2つがとてども大事。「ワケワケ」、「リニア楽しみだなあ…」⇒ワケワケすれば絶対に何事もできる。	飯田 5地区	3	A・B・C	
254	89	議会・市	・先ず、議会がこうしたいという写真等ただき台を出して、飯田ブランドを全国区にしていけるかと思う。飯田下伊那で一日遊ぶが又は一日居れる様な食産業を構築すべきである。市議会の産業建設委員会のビジョンを示すが第1。次に意見を聞く。各地区で市民と話が出来ていないからこんな会合になる。勉強不足。 ・人口を増やすには働く場所が大切である。まず企業誘致。今では市役所か銀行、中電位で働く場所がない。企業誘致を第1に実行すべき。	中部	3	A・B・C	
A191	90	議会・市	・ブランドを後々どのように活用していくのか。ブランドだけでは人は来ない。若者を飯田に引き寄せるための施設を駅周辺へ活用することで、休日に若者が魅力を感じて飯田へ留まるのではないかと	北部	3	A・B・C	
A257	91	議会・市	・個々の地区にブランドを磨くだけでなく、ブランドチェーンをつないで全体を高めていくことが	中部	3		
A252	92	議会・市	・「都会から飯田に来たら1日滞在してもらおうビジョン」については、市ないし市議会から青写真を示してもらわないと話が始まらない。	中部	3		
188	93	議会・市	・「飯田のへえ図鑑」は、外部向け(配布?PR)とのことであるが、初めて見た。市民でも知っていて良いと思われるので、全体に配布するがベター。PRがここを通してより広がるのでは?	飯田 5地区	3	A・B・C	
A217	94	議会・市	・おもてなしをする事によって地域の価値が上がるのではないかと	遠山	3	A・B・C	
A236	95	議会・市	・2年前より中小企業基盤整備機構の支援を受けて新たなまちづくりを研究している。 ・例えば、人口減少の中でピアゴやキラヤを維持していくのは難しいと思われるので、新たなビジネスをママさんが来てもらえらるようなオアシスビル(セカンド・パルクアップの用に)を建設し、定住人口を増やしたい。東京・名古屋への飯田の立地条件を活かすことも有りうるのではないかと。リニアを見据えた新たな中心市街地、拠点を目指したい。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A258	96	議会・市	・人口が増えなければ何にもならない。市営住宅やクラインガルデンの建設、他の地域より安い医療費など人口を呼び込む魅力づくりを	中部	3		
139	97	議会・市	・南信濃にある共有山林の利用をさせたい。	遠山	3	A・B・C	
179	98	議会・市	・今のりんごんは好きじゃない。(ダラダラ)「りんごんギネス登録」を目指すと市民の方向が一致し、正調踊りが充実するはず。	飯田 5地区	3	A・B・C	
A244	99	議会・市	・りんごんの歴史は36年もあるが、最近のりんごんは統制が取れていず見苦しい。 ・酒などを飲まずに行うところもあるのでは、見習うべきでは。	飯田 5地区	3		
A190	100	議会・市	・参加しないところも出てきているなど有り、市としても参加を働きかけたらどうか。 ・時間雨量50mm以上のゲリラ豪雨が当たり前になる中、市・県と河川等の排水対策を考え地域に災害がないことが、リニア開通後の安心・安全、人を引き付ける魅力になるのではないかと。	飯田 5地区	3	A・B・C	
				北部	3	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(リニア推進特別委員会) 11/21版

全体番号	番号	申込委員会	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
77	1	リニア	議会・市	意見・提言・要望等 市・県の連携が取れない現状。無責任な市の説明。計画性、未来がない市の態勢。 ・リニア関連事業 市・県の連携が取れない現状。無責任な市の説明。計画性、未来がない市の態勢。	北部	3	A・B・C	
A263	2	リニア	議会・市	・リニアの状況を見てみると、駅周辺の6.5haの話だけに見えるが、広域的な話をしていないと一部のことでとどまってしまう。	北部	3	A・B・C	
A264	3	リニア	議会・市	・リニアの残土による埋め立て利用が、山本地区で考えられないか。	西部	3	A・B・C	
A265	4	リニア	議会・市	・リニアに関する動きがなかなか伝わってこない。どこが通過地区であるとか事業の進捗状況がどうなっているかとかの説明がないと、身近に感じられない。	中部	3	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(広報広聴委員会) 11/21版

全体 番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
15	議会・市	・議会報告に時間をかけず、分科会に集中した討議の方がベター。 分科会の時間に関する意見 6件	竜東	1	A・B・C	
51	議会・市	・意見交換の時間が短い。	北部	1	A・B・C	
84	議会・市	・分科会の時間をもう少しあると良い。	北部	不明	A・B・C	
184	議会・市	・分科会の時間が少なかつた。多くの人の意見が聞ける様。	飯田 5地区	3	A・B・C	
261	議会・市	・もう少し時間をかけて話し合いをしてください。時間が短すぎます。	中部	3	A・B・C	
152	議会・市	・参加者よりもっと意見を言う時間をとってください。	飯田 5地区	1	A・B・C	
ア269	議会・市	・開催時間について、今の時期19:00~21:00は少し遅く感じる。もう1時間早められないか。	西部	3	A・B・C	
45	議会・市	・報告会の内容について分かりにくかつた。具体的な説明を希望します。 説明や意見交換の運営に関する意見 17件	北部	1	A・B・C	
25	議会・市	・総はな的な説明ではなく、関心のあることや、市民として知っておくべきことを説明して欲しい	竜東	2	A・B・C	
56	議会・市	・分科会の説明について、主旨がわからなかつた。 ・報告会の主旨が分からない。各委員会の報告を行いという意味であればある程度理解はできるが、第2部が単なる市への提言・要望の場という主旨なのか。意見交換をして建設的な政策を作り出すための場としたのか。理解したい。 ・これだけの人が集まる中、一部の人が意見を出せていない状況はどう思うのか。声が大きくな人だけでいいのか。声がでなくても本当に話をしたい人の意見交換ができるように考えなければならないか。非常に残念だつた。	北部	2	A・B・C	
57	議会・市	・返答がわかりにくい。	北部	2	A・B・C	
58	議会・市	・あまりにも内容が広すぎて、またよく認識していないことも多く、意見交換にならない。	北部	2	A・B・C	
66	議会・市	・当選する為に市民に敵しい事を言いにくい事もありますが、本場の政治は正しいことを伝えるべき。特に負担金(税金、保険料等)に関する。市の財政の現状を。 ・せつかくの分科会で、一人の意見が分科会全体の集約となつてしまつていることが気になつた。(昨年は、芝生の件がそうであつた。) ・司会者の負担になるが、テーマに沿つた集約となるよう、広く発言を促した方がより良くなると感じました。	北部	2	A・B・C	
80	議会・市		北部	不明	A・B・C	
84	議会・市	・出来ない事は出来ないと言明して欲しい。 ・つまらない質問には、適切にその場で正す方が良い。	北部	不明	A・B・C	
26	議会・市	・実体を把握出来る、出来ないは少しおかしおしいと思ひます。なんのための会議なんでしょうか?時間のむだ!!答える気がしない!!	竜東	2	A・B・C	
90	議会・市	・役がある人だけでなく、一般の人の参加意見を。	西部	1	A・B・C	
96	議会・市	・全体会、具体的に説明してほしかつた。	西部	1	A・B・C	
219	議会・市	・議員の進行や答弁が、「しっかり伝えたい、しっかり調べたい…」等だけで、あまり心のこもつた感じがしなかつたことが残念だつた。	中部	1	A・B・C	
246	議会・市	・テーマがわかりづらいし、ずれていいるのでは。	中部	3	A・B・C	
247	議会・市	・進行に問題あり。専門的知見をひけらかさず場ではない。	中部	3	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(広報広聴委員会) 11/21版

全体番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
248	議会・市	分科会のテーマに対して内容が細かすぎず。テーマに対してどう取り組むか、目標をもった意見交換会が良い。	中部	3	A・B・C
260	議会・市	分科会のテーマを絞る。(広すぎて意見交換がかみ合わない。)	中部	3	A・B・C
253	議会・市	もう少し具体的な討議を期待したい。テーマの絞り込み要。	中部	3	A・B・C
255	議会・市	まとはずれ。	中部	3	A・B・C
257	議会・市	短時間で討議するには、市議会の提案が不十分である。	中部	3	A・B・C
140	議会・市	分科会はもう少しテーマをしぼった方が意見が出やすいのではないか。	遠山	不明	A・B・C
138	議会・市	最後の全体会が必要だったのか？	遠山	3	A・B・C
263	議会・市	全体会が早説明で分かりにくかった。	中部	不明	A・B・C
244	議会・市	広い範囲の中での討議で難しい面もあるが、フォーカスして討議できる内容も必要かもしれない。	中部	3	A・B・C
199	議会・市	マイクを使った方が良いです。	飯田 5地区	3	A・B・C
230	議会・市	少人口地区同士なら、同じ課題が出てきそう。毎年ブロック編成を変えてみてはどうか。ブロック編成に関する意見 5件 ※別途アンケート集計にも同様の意見あり	中部	2	A・B・C
209	議会・市	また、ブロックは竜峡と見、竜丘、龍江、川路、三穂、千代で行うと良い。	中部	1	A・B・C
229	議会・市	各自治体へ出向いて多様な意見を得て欲しい。	中部	2	A・B・C
243	議会・市	地区ブロックの編成について、数年に一回位変更したら。他の地区の見方も知りたい。	中部	3	A・B・C
260	議会・市	松尾、県、多種多様で大変。ブロックを見直してくれ。	中部	3	A・B・C
211	議会・市	ブロックの編成を変えても良い。	中部	3	A・B・C
251	議会・市	全体会の会場がせまかった。会場に関する意見 3件	中部	1	A・B・C
262	議会・市	会場がせまい。	中部	3	A・B・C
28	議会・市	説明がよくわからない。私たちが、一年間の手当は皆さんの1回分でありませう。どうかそのことを考えていただいて、しっかりと働いてください。	竜東	2	A・B・C
29	議会・市	議員の居ない地区はどうするのか？(議会報告会以外)	竜東	2	A・B・C
142	議会・市	議員の皆様お疲れ様です。皆様忙しいとは思いますが、年寄の所へも足を運んでください。この様な場所へ来られない人の声も聞いていただきたいです。	遠山	不明	A・B・C
171	議会・市	(議会や議員に期待することとして) いろいろなる場に積極的に参加してもらい、現状を見て欲しい。	飯田 5地区	2	A・B・C
93	議会・市	飯田市議会の情報は、議員からの通信で得ている。議会の情報入手に関する意見 10件	西部	1	A・B・C
146	議会・市	(議会や議員に期待することとして) 良識ある市政。	飯田 5地区	1	A・B・C
153	議会・市	飯田市議会の情報は市議の話などから得ている。	飯田 5地区	1	A・B・C
158	議会・市	議会の情報は、市議の皆さんの付き合いの中で得ている。	飯田 5地区	1	A・B・C
	議会・市	議会の情報は、議員の後援会報から得ている。	飯田 5地区	1	A・B・C

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(広報広聴委員会) 11/21版

全体 番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果	ブロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
173	議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果「A」…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く ・議会の情報は、まちづくり委員会から得ている。	飯田 5地区	2	A・B・C	
180	議会・市	・議会の情報は地元選出議員の通信から得ています。	飯田 5地区	3	A・B・C	
190	議会・市	・議会の情報は議員からの活動報告で得ている。	飯田 5地区	3	A・B・C	
207	議会・市	・飯田市議会の情報は、清水慶一郎議員のラインから得ている。	中部	1	A・B・C	
245	議会・市	・飯田市議会の情報は、地元選出の議員の後援等の中での議会報告から得ている。 ・議論のポイントがほけていた。	中部	3	A・B・C	
248	議会・市	・(議会や議員に期待することとして) 将来プランをもっと示してほしい。 ・飯田市議会の情報は、毎月そのままづくり推進会議での市議会報告から得ている。	中部	3	A・B・C	
252	議会・市	・最新の情報に常に関心を持って勉強して欲しい。	中部	3	A・B・C	
167	議会・市	・「市議会だより」をもっと興味深く読めるようにしてほしい。難しいことだと思いますが、他の市のものを参考にするとか。今までもありませんでしたが、議員さんの人柄がわかるようなコーナーもきっかけとしてほしい。	飯田 5地区	2	A・B・C	
13	議会・市	・市議会便りをもっと読み易く、わかり易く。	竜東	1	A・B・C	
10	議会・市	・議会報告会参加のきっかけは市から。参加のきっかけに関する意見 6件	竜東	1	A・B・C	
11	議会・市	・議会報告会参加のきっかけは招待状が届いた。	竜東	1	A・B・C	
27	議会・市	・初めてだった為、どんなことをするのかから先に意見を聞かれても困る。	竜東	2	A・B・C	
35	議会・市	・議会報告会参加のきっかけは、市議会議長の案内。	竜東	3	A・B・C	
134	議会・市	・議会報告会参加のきっかけは、組合回覧を見た友人の誘い。	遠山	3	A・B・C	
224	議会・市	・議会報告会参加のきっかけは、センターで見かけたから。	中部	2	A・B・C	
136	議会・市	・議会報告会参加のきっかけは、子育て支援課から。	遠山	3	A・B・C	
35	議会・市	・若い人にもっと参加してもらえよう呼びかけを。参加促進に関する意見 7件	竜東	3	A・B・C	
48	議会・市	・一般の参加を促進して頂きたい。しようがなしに参加は、場所と時間のムダでは？	北部	1	A・B・C	
93	議会・市	・まちづくりや各種団体への参加強制でなく、議員が中心になって呼びかけた方が良い。 ・議員はもっと勉強してほしい。	西部	1	A・B・C	
170	議会・市	・3地区合同で開催には参加人数が少なくない。せつかくの意見をくみあげる場ならば、地域づくり関係でなく、もっと範囲を広げても良いのではないかと感じました。 ・女性の参加を多く。(若い子育てママ)	飯田 5地区	2	A・B・C	
261	議会・市	・飯田には自然がある。都会から戻ると飯田の良い所がわかる。そんな人を集めて意見をきいたらいかがですか!!	中部	3	A・B・C	
242	議会・市	・動員されて来たばかりなので、もっと多様な方々参加をお願いしたい。 ・(議会や議員に期待することとして) もう少し勉強していただき、目指した政策改革などやってほしい。	中部	2	A・B・C	
25	議会・市	・少しでもこのような機会を作っていくことが大切ではないか。 ・資料の文字を大きくして、分かりやすくして欲しい。 ・資料の改善に関する意見 4件	竜東	2	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(広報広聴委員会) 11/21版

全体 番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果[A]…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
82	議会・市	・ 資料の字を大きく。	北部	不明	A・B・C	
9	議会・市	・ 配付した資料は、以前より分かりやすかった。	竜東	1	A・B・C	
250	議会・市	・ 分科会の内容について、意図は分かっていますが、分かりにくかった。 ・ 全体会の資料が細かすぎてわかりにくかった。 ・ 全体会の説明が早すぎてわかりにくかった。	中部	3	A・B・C	
36	議会・市	・ 分科会での提案、状況についての意見に議会のほうでは具体的に対策案が出たなら、各地区まちづくり委員会に報告をしていただければ、わかりやすい。	竜東	3	A・B・C	
94	議会・市	・ 意見の取扱い(事後)に関する意見 8件	西部	1	A・B・C	
114	議会・市	・ 今日出た意見の解答(対策)はいつどこで発表されるのか?このまま話が流れそうですね。	西部	3	A・B・C	
116	議会・市	・ 前回の結果についての報告をしてください。 ・ 年度計画を項目毎に評価し、良かった点、悪かった点を具体的に上げて、次年に悪かった点を継続する様にしたい。	西部	不明	A・B・C	
118	議会・市	・ (議会や議員に期待することとして)地域の議題に対して進捗状況を具体的に・定期的に報告してほしい。	西部	不明	A・B・C	
144	議会・市	・ 議会が市に提言した回答をもっとわかりやすく示して欲しい。	飯田 5地区	1	A・B・C	
157	議会・市	・ 提言をしたという、その結果をわかりやすく、丁寧な広報に努めてほしい。	飯田 5地区	1	A・B・C	
210	議会・市	・ 結論の出ない分科会であり、市への結果(回答)を必ず報告ください。	中部	1	A・B・C	
12	議会・市	・ 事前の資料配付。資料の事前配布に関する意見 14件	竜東	1	A・B・C	
14	議会・市	・ 議会や議員にリニア・三遠南信への対応を期待する。	竜東	1	A・B・C	
35	議会・市	・ 報告会資料と具体的なテーマを事前に申し出てもらうと、もう少し意見発表が出来ると思います。 ・ 資料は事前にWEBで公開されていますか?事前の印刷物の配布は不用ですので、開催の予告とともに資料の事前閲覧を呼びかけは? ・ 議員さんと近くで話せる良い機会でした。簡単に良いのでもっと聞いてください。 ・ これだけの資料は、この場所ですぐに読んで読んでも理解できない。事前配付の方法を検討してみてください。	竜東	3	A・B・C	
43	議会・市	・ 市議会の情報は、閲覧板で回っていただければ読んだかも? ・ 資料に全議員の名簿を添付されると良い。(担当部署も)	北部	1	A・B・C	
61	議会・市	・ 分科会参加の希望を取り、資料を先に(2~3日前)用意できないか。	北部	2	A・B・C	
79	議会・市	・ 当日配布いただいた資料の説明を受け、即意見を申し上げることは、難しいと思います。(内容の理解に時間を要するため、事前配布などの配慮をいただければ幸いです)	北部	不明	A・B・C	
95	議会・市	・ 資料が早くあれば。	西部	1	A・B・C	
156	議会・市	・ 今回、当会議にあたって配付した資料は、事前に配付をしていただいで、内容を予習することが会議の充実につながります。	飯田 5地区	1	A・B・C	
168	議会・市	・ 分科会の検討内容は前もって知らせて欲しい。	飯田 5地区	2	A・B・C	
170	議会・市	・ 事前に地域での勉強会が必要。初めての者は理解しにくい。	飯田 5地区	2	A・B・C	
236	議会・市	・ 当日の資料での意見交換では無理があります。しかし良い勉強になった。	中部	2	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(広報広聴委員会) 11/21版

全体 番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果[A]…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
264	議会・市	・参加者が事前に把握できているのだから、資料を事前に配布したかどうか。全体会での短時間の口頭説明ではほとんど理解できない。 ・この議会報告会は、議員市民双方にとって大変有意義なものだ。ここで話された事がどのよう に討議検討されたかしっかり報告を。	中部	不明	A・B・C	
ア267	議会・市	・議会報告会の当日に、多くの(厚い)資料を配布するのではなく、これだけの量の資料は事前に に欲しい。資料をWEBで公開することも手段。	竜東	1	A・B・C	
ア268	議会・市	・せっかく議員が来てくれるのであれば、内容の事前打ち合わせを行い、もう少し有効な会議が 持てないか。	西部	3	A・B・C	
9	議会・市	・報告会の内容は、以前よりよくなった。 ・説明について、以前より分かりやすくなった。 ・議会報告会の流れは、以前よりわかりやすくなったが、具体的にないのもう一歩だと思った。 一つの例をとって具体的に説明していただけたらと思う。	竜東	1	A・B・C	
37	議会・市	・若い人の意見、考え方を取り入れて、未来志向のいいだをもって政策提言してほしい。 ・選挙の時だけでなく、活動の情報発信を日頃からやってほしい。 ・選挙の時だけでなく、市民ニーズの取入れを。	竜東	3	A・B・C	
39	議会・市	・飯伊全体の方向性を常に考えることを議会、議員に期待する。	竜東	3	A・B・C	
41	議会・市	・取り組む姿勢のある議員に来て欲しい。	竜東	不明	A・B・C	
50	議会・市	・飯田市が南信の中核となるよう、他にないような政策を。	北部	1	A・B・C	
52	議会・市	・悩みを共有すると、若干心が安定する。	北部	1	A・B・C	
118	議会・市	・飯田市議会の情報は、地域づくり委員会、市政懇談会から得ている。	西部	不明	A・B・C	
126	議会・市	・地域の発展のために何をすればよいか工夫をしてほしい。自分たちの工夫も必要ですが、助け も必要。	遠山	1	A・B・C	
135	議会・市	・(市議会や議員に期待することとして)まちづくり委員会等との連携は不要。	遠山	3	A・B・C	
137	議会・市	・議員と市民が直接会う機会があることは良い。地元以外の議員と会う、話す機会がない。会の やり方は、良くしながら継続して欲しい。	遠山	3	A・B・C	
179	議会・市	・地区住民の代表である議員さん、頑張ってください。市の議員さんがみんなもつと身近な存 在、話しやすい存在になると、性別年齢問わずに気軽な話ができるはず。家庭(特にお母さ ん)を大切にできるような地域、飯田になってほしい。社会、地域、全ては家庭から始まるはず	飯田 5地区	3	A・B・C	
239	議会・市	・委員長は名札を忘れない様に気を引き締めめるべき。集まった人に失礼。今後の活動にも期待で きない。社会人として。	中部	2	A・B・C	
30	議会・市	・分科会の意見交換会のテーマは良かったが、今日の事が次につながるものにしてほしいです。	竜東	2	A・B・C	
31	議会・市	・市民が困っている現状を早く把握して対策をしてほしい。	竜東	2	A・B・C	
38	議会・市	・良い会でした。	竜東	3	A・B・C	
72	議会・市	・市議会の取組等が少しかわかった。	北部	3	A・B・C	
73	議会・市	・地域の意見・要望をくみ上げることは良いことと思うが、議員さんたち個々の考えや委員会と して考えること、どのように対応しているのかが見えない。	北部	3	A・B・C	
87	議会・市	・大変良い会議でした。	西部	1	A・B・C	
89	議会・市	・議員の皆さんには足りない事がたくさんあると思う。	西部	1	A・B・C	
92	議会・市	・正反する意見があり、議論され良かった。	西部	1	A・B・C	

平成29年度 議会報告分科会に寄せられた意見・要望(広報広聴委員会) 11/21版

全体 番号	要望先 議会・市	意見・提言・要望等 取扱結果[A]…委員会として調査・研究、「B」…予算・決算の評価対象、「C」…その他聞き置く	ブロック	分科会	委員会の 取扱結果	取り扱い結果に至った理由等
102	議会・市	意見・提言・要望等 ・ 今回のような場はととても大切だと思えます。ぜひこれからも参加したいです。 ・ 飯田市議会がよく活動してくれているのが良かった。 ・ 良い意見が出た。このあとどう実現していただくかが問われる。 ・ 冊子等の情報より、直接会って話を聞くことの大事なことをわかりました。いい機会を得ました。	西部	2	A・B・C	
108	議会・市	・ もっと現場に足を運んでほしい。 ・ もっと来てもらうのではなく、出向いていって意見を吸い出してほしい。 ・ 大変に有意義な議会報告会でした。自分の意見をしっかりと発言したので良かったです。全員（みんな）で飯田市のことを良くしましょう。子どもは（宝）です。 ・ 普段聞くことのない飯田市のことについて聞くことができ、とても貴重な体験になりました。それぞれの地区で、それぞれの活動で発展していることがわかり、これからの生活の中で意識していこうと思っ	西部	3	A・B・C	
155	議会・市	・ 市議情報を自分自身で得ようとしてこなかったもので、もっと関心を持ち、ホームページ等により得ていきたい。 ・ 議員の皆さんも大変かと思いますが、とても大事な事かと思えます。今まで参加しなかったことを反省。 ・ 出席すれば、いろいろ具体的な情報が得られる。 ・ 知識がないため、出席したが分からなかった。 ・ イスが良かった。	飯田5地区	1	A・B・C	
162	議会・市		飯田5地区	2	A・B・C	
165	議会・市		飯田5地区	2	A・B・C	
195	議会・市		飯田5地区	3	A・B・C	
203	議会・市		飯田5地区	不明	A・B・C	
231	議会・市		中部	2	A・B・C	
233	議会・市		中部	2	A・B・C	
238	議会・市		中部	2	A・B・C	

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(広報広聴2/開催時期) 11/21版

全体 番号	要望先 議会・市	開催時期や時間帯に関する意見・提言・要望等	ブロック	分科会	分類
4	議会・市	・土日だと用事があるので、平日の夜がよい。 現状を希望する意見 52件	竜東	1	現状
5	議会・市	・開催時期や時間帯は現状でOK。	竜東	1	現状
6	議会・市	・開催時期や時間帯は今回でOK。 ・お世話になりました。	竜東	1	現状
7	議会・市	・開催時期はどこでもよい。	竜東	1	現状
10	議会・市	・開催時期や時間について、とくに異論はありません。	竜東	2	現状
11	議会・市	・開催時期や時間について、今回のようが良いです。	竜東	2	現状
14	議会・市	・開催時期は夜で良い。7:00～	竜東	2	現状
15	議会・市	・開催時期や時間帯は良い。特になし。	竜東	2	現状
16	議会・市	・開催時期や時間については特になし。	竜東	3	現状
17	議会・市	・開催時期や時間については特になし。	竜東	3	現状
23	議会・市	・数日あるので、平日の夕方からが良いと思う。	北部	1	現状
26	議会・市	・開催日は良いと思います。	北部	2	現状
29	議会・市	・土日は避けてほしい。	北部	3	現状
30	議会・市	・2時間程度では短い。	北部	3	現状
31	議会・市	・報告会の時間が短い。	北部	3	現状
36	議会・市	・土日週末でなく、平日夜で良いと思います。	西部	2	現状
37	議会・市	・開催時期は平日で良いです。	西部	2	現状
42	議会・市	・開催時期や時間帯は良いと思う。	西部	3	現状
47	議会・市	・開催時期は良いです。	西部	不明	現状
48	議会・市	・開催時期や時間帯は今の状態で良い。18:30からでも良い。	遠山	1	現状
50	議会・市	・開催時期や時間帯は現状で良いです。	遠山	1	現状
51	議会・市	・開催時期や時間帯は現状で良いです。	遠山	1	現状
53	議会・市	・平日夜の開催が良い。	遠山	1	現状
54	議会・市	・夜の方が参加しやすいので、今の時間帯が良い。	遠山	1	現状
55	議会・市	・開催時期や時間帯について、今の時期、まち時間も良いかと思う。	遠山	1	現状
57	議会・市	・開催時期や時間帯は本日のようが良いです。 ・飯田市議会報告会を年2回～3回あってもいいと思います。	遠山	1	現状
58	議会・市	・開催時期や時間帯は現状で良いと思う。	遠山	2	現状
60	議会・市	・開催時期や時間帯は、議員さん達と合せます。	遠山	不明	現状
61	議会・市	・開催時期や時間帯は、普通日の夜で良い。現状が良い。	飯田6地区	1	現状
62	議会・市	・開催時間は問題なし。	飯田6地区	1	現状
65	議会・市	・夜間の方が良い。平日が良いと思う。	飯田6地区	1	現状
66	議会・市	・夜が良い。	飯田6地区	1	現状
67	議会・市	・開催時期や時間帯はこれでOKです。	飯田6地区	1	現状
70	議会・市	・開催時期や時間帯は良かったです。	飯田6地区	2	現状

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(広報広聴2/開催時期) 11/21版

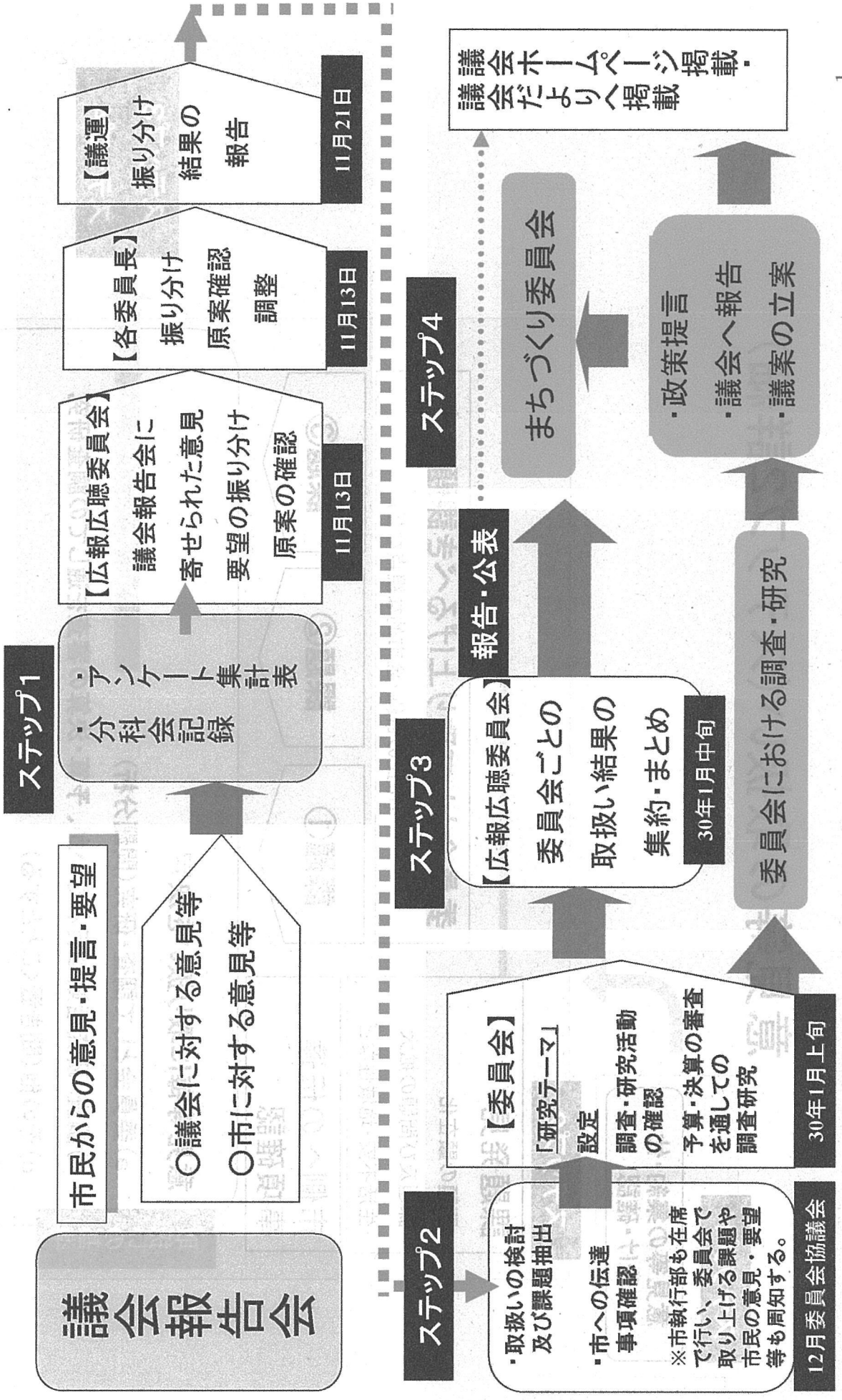
全体 番号	要望先 議会・市	開催時期や時間帯に関する意見・提言・要望等	ブロック	分科会	分類
71	議会・市	開催時期や時間帯は現状で良い。	飯田5地区	2	現状
72	議会・市	通常の夜が適切。	飯田5地区	3	現状
73	議会・市	報告会での検討事項が、翌年度の飯田市予算に反映されるために今回の時期が適当と思	飯田5地区	3	現状
74	議会・市	・今回位の時間帯が我々高校生にとっても非常に参加しやすかったのが良い。	飯田5地区	3	現状
75	議会・市	・開催時間は夜間で良い。(出席しやすい)	飯田5地区	3	現状
78	議会・市	・土日は忙しい時があるので、平日夜という時間設定は大変良いと思う。	飯田5地区	3	現状
80	議会・市	・夜の方が参加しやすい。(今回の時間帯は良かった)	飯田5地区	3	現状
81	議会・市	・自営業でするので、時間帯は夜7時頃の方がありがたい。曜日はいつでも良い。	飯田5地区	3	現状
83	議会・市	・平日の夜が良い。	飯田5地区	不明	現状
84	議会・市	・開催時間帯は夜間で良い。	中部	1	現状
85	議会・市	・開催時間帯は平日夜で良い。	中部	1	現状
86	議会・市	・開催時間は夜で良いと思います。	中部	1	現状
88	議会・市	・開催時間や時間帯は良い。しかし長い。	中部	1	現状
90	議会・市	・初めてなので良くわかりませんが、土日はそれぞれに用事があるので、このパターンでやっ	中部	2	現状
91	議会・市	・開催時期や時間帯はこのままで良い。	中部	2	現状
93	議会・市	・開催時間は夜の時間が良い。(平日)	中部	2	現状
94	議会・市	・開催時間は平日夜間で良い。	中部	3	現状
96	議会・市	・開催時間は平日夜間で良い。	中部	3	現状
2	議会・市	・金、土の夜などの開催がよかった。週末を希望する意見 20件	竜東	1	週末
12	議会・市	・開催時期は、土日を希望します。	竜東	2	週末
13	議会・市	・開催時期は、土曜の方が参加しやすい。	竜東	2	週末
18	議会・市	・土日開催の方が参加しやすい。	竜東	3	週末
19	議会・市	・曜日の夜だと出やすい。	竜東	不明	週末
21	議会・市	・土日開催の方が参加しやすい。	北部	1	週末
24	議会・市	・土日開催の方が参加しやすい。	北部	2	週末
25	議会・市	・10月は行事が多すぎてほしい(5月6月ころ)	北部	2	週末
27	議会・市	・多くが参加するには夜が良いが、土日開催がより参加しやすい。	北部	2	週末
32	議会・市	・開催時期は土曜日の夜。	北部	不明	週末
33	議会・市	・土日開催で平日程度行っはどうか。	北部	不明	週末
43	議会・市	・土日開催の方が参加しやすい。昼間の時間帯の方が参加しやすい。	北部	3	週末
49	議会・市	・平日の夜よりは土日の方が良い。	西部	1	週末
59	議会・市	・開催時期は週末の方が良い。	遠山	2	週末
69	議会・市	・土、日開催の方が参加しやすかったのではないかと?	飯田5地区	2	週末
76	議会・市	・土日開催の方が長時間の意見交換ができる。	飯田5地区	3	週末

平成29年度 議会報告会分科会に寄せられた意見・要望(広報広聴 2 / 開催時期) 11/21版

全体 番号	番号	要望先 議会・市	開催時期や時間帯に関する意見・提言・要望等	ブロック	分科会	分類
77	69	議会・市	・土日開催の方が参加しやすい。 ・色々な集会、夜にしてほしい。	飯田5地区	3	週末
79	70	議会・市	・土日開催の昼間の時間帯にする方が、学生は参加しやすいと思う。(送迎の関係)	飯田5地区	3	週末
92	71	議会・市	・金or土曜。PM7:00～。時間が長い。	中部	2	週末
95	72	議会・市	・土日開催の方が参加しやすい。	中部	3	週末
3	73	議会・市	・19:00は少し早い。時期や時間変更を希望する意見 13件	竜東	1	その他
22	74	議会・市	・開催は2年に1度で良い。	北部	1	その他
34	75	議会・市	・10月は色々な会議がありやめてほしい。時間も早めてほしい。	西部	1	その他
38	76	議会・市	・9、10月は週末の行事等が多く、金曜日に夜9時まで行うと非常に迷惑です。	西部	2	その他
39	77	議会・市	・開催時期はもっと暖かい時期がよい。今日は雨降りで寒かった。	西部	2	その他
40	78	議会・市	・10月は他の行事や、それに関わる会議が多いので、11月が良いと思います。	西部	2	その他
41	79	議会・市	・この時期は運動会など行事が多いので、早目の時期がよい。	西部	2	その他
44	80	議会・市	・開催時間が早い方がいい。	西部	3	その他
46	81	議会・市	・開催時期は、次年度に生かす為に11月～12月中旬頃が良い。	西部	不明	その他
56	82	議会・市	・遠山郷内で働いている方は良いが、市内や下伊那郡内で働いている方が多いので、夜7:00～でも参加する事が大変(不可能)です。 ・個人的には、土日の開催の方が参加しやすいですが、10月の土日は色々行事があるので仕方ないかなと思います。	遠山	1	その他
64	83	議会・市	・土、日開催の方が参加しやすい。昼間の時間帯の方が参加しやすい。5月が良い。	飯田5地区	1	その他
68	84	議会・市	・土曜が良いです。昼間が良い。	飯田5地区	2	その他
87	85	議会・市	・11月(曜日は問わず)が良い。	中部	1	その他
35	86	議会・市	・内容を工夫して、1時間30分程度が良いのでは? 時間短縮を希望する意見 4件	西部	1	短縮
52	87	議会・市	・何時でも良いが、時間は19時～20時が良い。	遠山	1	短縮
89	88	議会・市	・終わりの時間を早くしてほしい。(もう30分でも早く始めるとか) ・時間帯は18:00～20:00が希望。(2時間が必要なのか?) ・時期は寒くなく、暑くなく。	中部	2	短縮
20	89	議会・市	・時間帯は18:00～20:00が希望。(2時間が必要なのか?)	北部	1	短縮
1	90	議会・市	・昼間の時間帯の方が参加しやすい。昼間の開催を希望する意見 7件	竜東	1	昼間
8	91	議会・市	・夜は出るのが大変ですので、昼間が良いです。	竜東	2	昼間
9	92	議会・市	・冬は昼間が良い。全体は昼間が良い。	竜東	2	昼間
28	93	議会・市	・日曜日の昼間の開催の方が参加しやすい。	北部	3	昼間
45	94	議会・市	・昼間の時間帯の方が参加しやすい。	西部	3	昼間
63	95	議会・市	・開催時間は、休日の昼間帯でお願いしたい。	飯田5地区	1	昼間
82	96	議会・市	・昼間の時間帯の方が参加しやすい。	飯田5地区	不明	昼間

96 内訳:現状維持 52、週末 20、時期や時間の変更 13、時間短縮 4、昼間 7

議会報告会における意見等の取扱い(案)



意見等の取扱い(ステップ2詳細)

ステップ1

意見等の集約・仕
分け・確認

ステップ2

課題発見

- ・問題の顕在化
- ・課題及び問題の拡大
- ・生活不安・地域性など

市側への伝達 事項確認

委員会として取り上げるべき課題設定

(市民の目線・全市的な視点など)

課題①

課題②

課題③

取扱いの基準

意見等毎に取り扱いを決定

- a) 委員会として調査・研究(問題分析)
- b) 調査・研究活動は行わないが、予算・決算の審査を通しての調査研究
- c) その他(聞き置くこととする)

ステップ3

ステップ4

平成 29 年度 飯田市議会報告会 【議員アンケートの結果について】

2017.11.21 広報広聴委員長

広報広聴委員会では、来年度の議会報告会に向けて、見直しの議論を開始しています。

本年度は、議員アンケートを実施し、その結果を全議員に配布しました。

アンケート結果を参考に、各会派や各常任委員会で議論を深めていただくように依頼をしたところです。

なお、議員アンケートで明らかになった論点は、主に以下の3点です。

①開催ブロックの見直しについて：

★見直しを必要とする意見が多数あり

→ ブロックの追加を視野に、中部ブロックの編成を中心にして検討が必要

②開催時期や時間の見直しについて：

★現状維持の意見が多数だが、週末や昼間の開催の試行を検討する意見も複数あり

→ どこかのブロックを週末に開催するか or
まちづくりとの共催以外のフリー日を週末や昼間に開催すること などの検討が必要

③議会報告会のあり方について：

★「報告会」の名称や意見交換の方法も含めて本質的な見直しを求める意見も複数あり

→ 会津若松方式の研究（議運視察結果）や「市民と一緒に考える分科会」を探求し、
「市民との懇談の機会はどうあるべきか」（大人だけでなく子どもとの懇談も）を
議会として継続的に研究していくことが必要

平成 29 年度 飯田市議会報告会【議員アンケート まとめ】

2017.11.14 現在

1 「広報の場」として、議会活動を伝えることができたか

(1) 全体会について（一つに○）

①とても良く伝わった	0
②まあまあ伝わった	9
③どちらとも言えない	13
④あまり伝わらなかった	1
⑤全く伝わらなかった	0

◇改善点（自由記述）

議会の全体像を知ってもらうことは出来たと感じる。ただ時間、内容が、特に初めて聴く方には多く、呑み込みづらかったのでは。精査・割愛してコンパクトにすべき。
自分なりにより良い方策を検討中です。
自治基本条例や議会改革の流れに関心を持っている人が少ないため、毎年説明しても理解が広がっていかない。説明が長すぎるため途中で分からなくなるのでは。全体会の短縮を図るためにも、もっと要点を絞った方が良い。
議会報告会に何度も参加している方や、まちづくり委員会の会長さん、役員の方は理解されていると感じた。私自身もそうでしたが、初参加の方や消防団等、若い人たちが理解できていたか疑問に感じた。
参加者の意識にもよる。
議会改革の流れを話すのは2年に1回とし、2年目は議会の取り組みとして一番伝えたいことにするなど検討する時期ではないか
全体会での議会活動の説明に対する市民の関心が少ないように感じる。 分科会への時間確保のためにも全体会をもう少し短くしても良いと思う。
説明は完璧であったと思う。しかし、議会主導で制定した自治基本条例、その議会の役割、市民の声を聞くために議会報告会を行いますと説明したが、参加者の関心はあまりないようだった。
アンケートの結果は厳しかった。でも、伝える内容は間違っていないような気がする。
何の予備知識が無い市民に、始まった途端に一方向的に伝えなくてはならないことを考えると、伝わらないことは仕方ないと思う。「議会報告会」と「意見交換会」とのあり方を検討する時期に来ていると考える。
自治基本条例に基づいての説明はいらぬのでは
議員としては伝えたつもり。ただ、受ける側は時間をかけてわかりやすくの声もあり。限られた時間のなかではここまでか。
毎年参加されている方や元行政マンには退屈であろうが、伝えるべき必要事項である。
会を重ねるごとに、説明、パワーポイント共にわかりやすくなってきている点は良いが、「政策サイクル」は市民にはわかりづらいので、事例（取り組みの例）をあげてパワーポイントを作るなどの工夫を行い「議会はどう活動したのか、どう活動したいのか」を強調したらどうか。

(2) 分科会（委員会報告）について（一つに〇）

①とても良く伝わった	1
②まあまあ伝わった	20
③どちらとも言えない	2
④あまり伝わらなかった	0
⑤全く伝わらなかった	0

◇改善点（自由記述）

①定例会報告、②行政評価の報告、③議会報告会からの成果報告、の組み立てだったが、内容が多く駆け足気味だった。メリハリを利かせ、主に③に力を入れる方が良いと感じた。
自分なりにいい方策を検討中です。
委員会報告は要点を絞り、委員長あいさつも含めて20分以内となるようにした方が良い。（例：委員長あいさつが長い。議案審議報告をたくさん詰め込みすぎる）
全体会と比べて、各委員会の活動報告のため、内容は理解できていると感じた。
委員長、副委員長を中心に、参加された皆さんから声を聴こうという姿勢は出来ていたと思う
委員長の説明は正確だったと思う。しかし、参加者は興味なかったように見受けられた。報告してくれるから聞いていたという感じでセレモニー化していたのではないかな。
資料のページ順に説明した方がわかりやすかったと反省しています。
1年間の報告で議会だよりを使うのではなく4定例会書面を統一した方がわかりやすいのではと思う
一年を通して、の説明（議会だより）は割愛してもよいかも。その代わりに、政策提言等された部分に時間を費やしたほうが良いのではないかな。
分科会ごとに評価は異なるのではないかな？
伝わったと思うが、受ける側の姿勢も大切
多様な発言について、進め方を考える
委員長（報告者）の立場からすると、あれが精一杯で中々改善点が見出せないのが本音。
会場の雰囲気や柔軟に報告内容、報告の仕方を変えることも重要。また、議会報告会を起点とした政策形成、提言などの成果を報告することは必須であり、そこをフォーム化すべきかもしれない。
昨年の議会報告会からの取り組み（出された意見要望等への対応）の説明が良かった。
各ブロックを3分科会回ってみないと全体の雰囲気は分からない
多くの案件について報告するのではなく、市民に身近な話題や議案に絞って、審議でどんなやり取りがされたか、を紹介する工夫がほしい。
その上で、これが全委員会（分科会）が、できるだけ統一された形式（資料、説明）で行われると、分科会ごとの評価の差も縮まり、市民にとってわかりやすさが増す（伝わる）と感じる。

2 「広聴の場」として、参加者から意見を聴くことができたか[分科会]（一つに〇）

①十分に聴くことができた	3
②まあまあ聴くことができた	16
③どちらとも言えない	3
④一部の声しか聴けなかった	1
⑤全く聴くことができなかった	0

◇改善点（自由記述）

会場によって議論の高まり方が異なったので、この点については成り行き次第でやむを得ない。
市政懇談会と比べて、事前に発言内容を準備するのが難しかったとの声を聴いた。特にまちづくり委員会には、予め用意して頂きやすい工夫（資料送付）が必要と感じた。
一部の人の声でムードが一変し、建設的な意見が聞かれなかったこともあった。そうなった理由の一つに設定テーマに対する共有ができなかったことがあげられる。 分科会のテーマ設定には、事前の聞き取りも含め準備に時間をかけべきと痛感。特に、産業建設委員会でのテーマ設定の難しさを感じた。残念ながら、テーマの意図した IIDA ブランドの磨き方についての議論はあまり深まらなかった。ただ、幾つかのヒントはあり、そこを基点に委員会としてどう活かせるかを考えたい。
例えば開始を若干前倒して 18 時半から等にして 2 時間開催し、会終了後に 30 分くらい、引き続き質疑をされたい方には残って頂いて意見を聞く機会を作って、21 時に完全閉会する、という仕組み
分科会の参加人数によるところが大きい。改善するには開催ブロックの見直しが必要。
公の場で話すことに慣れている方は、しっかり意見を述べて頂いたと思うが、話がしたいけれど、話すことが苦手な方はどうしても他の意見に埋もれてしまうのではないのでしょうか。反面、総務委員会の分科会は、司会の議員さんが上手く発言できるように誘導でいていたとも感じた。
委員長、副委員長を中心に、参加された皆さんから声を聴こうという姿勢は出来ていたと思う
区民の皆さんからのやらされ感が多く聞かれた。
良かったと思う。しかし、できれば、施策の改善点などの委員会案があり、それについてどう思うかと尋ねられたらベストだと思う。
テーマの設定が難しい。事前に内容を市民にどう知らせるかが課題
各委員会でテーマを決めて分科会を持つという現在のやり方は市民にとっても、議員にとっても一番良いと思う。
今回のテーマが自治組織など地域活動の件だったので活発な意見がでたと思う。テーマ設定は重要と思う
参加者がそれべしの役員であるが故、専門的に偏りが見える。（決して悪いことではないが）
分科会ごとに評価は異なるのではないかと
「聴く」＝意見が出る、は、分科会の“進行のテクニック”に尽きる。その点で良い結果が得られた（第 1 分科会）。ただ、分科会がより盛り上がる工夫も必要。発言者の意見を取り上げて、これを基にしてフロアと議員側が意見を出し合うと、分科会での双方の満足度が上がると考える。＝市民と一緒に考える分科会。

3 開催ブロックの見直しについて [ブロック割] (一つに〇)

※ブロック割の見直しを求める声は、全体の 5%でしたが、中部ブロックに関しては、15%の参加者が見直しを望んでいます。（川路地区の参加者が多いと思われます）

①全体のブロック割を改めて見直す	1
②6 ブロックを基本とし、部分的に見直す	4
③ブロック数を増やして部分的に見直す（1～2増やす）	9
④現在のままでよい	3
⑤会津若松市のように全地区で開催する （議員が班編成を組んで 20 地区へ分散して対応する）	6

◇具体的な提案（自由記述）

中部ブロックと竜峡ブロックに分けるのが現実的な対応か。
一案として、竜東地区から龍江を外し、中部地区から川路を外し（場合によっては竜丘も外し）、龍江・川路（場合によっては竜丘も）のグループを新たに作るのも一案

<p>ブロック数を増やす場合は、中部①松尾・鼎 ②竜丘・川路 ブロック割を見直す場合は、中学校単位（CS, 小中連携・一貫教育の観点）</p>
<p>市民の皆さまの意見を基に、ブロック割の変更が必要ない地域はそのまま、距離、位置等に疑問を投げかけて頂いた地域のブロック割は検討したほうが良いと感じる。 次回の議会報告会でブロック割を試しに変更して、また市民の皆様の意見を伺うのはどうでしょうか。今後の状況によっては⑤番（全地区）の考え方も視野に入れてはどうか。</p>
<p>本来は、全地区（20地区）で開催することができれば、地域性や論点が絞られ、一番良いことだと思いますが、開催日数、人員、運営方法等から、現在に至っていると思います。 個人的な思いとしては、将来的には会津若松市のように、議員が班編成を組んで20地区で開催することができれば、市民の皆さんにとって、より身近な議会報告会となると感じます。 それを実現するためには、現在の6ブロック制になった経過や課題を改めて検証し、内容についてじっくりと検討していくことが大切だと思います。 また、現在の課題として、参加人数や地域性からブロックを部分的に見直す場合は、ブロック内の中学校区が3つ以上にならないことを基本として、例えば、川路、三穂、龍江を竜峡ブロックとしても良いと思います。</p>
<p>竜東・西で分けるのではなく、龍江は中学で分かれるため、中山間地域で一つ作っては、</p>
<p>行政側も6ブロックになっているので、見直しも問題がある</p>
<p>中部ブロックについては比較的強い要望もあり、ほかのブロックとの統廃合も含めて、全体的に1～2増やす方向で見直してはどうか</p>
<p>現在、いただいた意見を最大限、市政に生かすことを最優先と考えます。10月12日中部ブロックの議会報告会終了後、委員会は開かれていない。まずはご意見の振り分けをし、申し送り事項の検討、議会の検討課題に着手する必要があると思う。開催の仕方は方法論なので現在のブロック割りで意見を最大限生かす努力をしてから、それでも限界があるのならば見直しを検討したら良いと思う。</p>
<p>竜丘・川路・三穂で1ブロック 伊賀良・山本で1ブロック 松尾・鼎で1ブロック</p>
<p>鼎・松尾ブロック、竜丘・川路・三穂ブロック、伊賀良・山本ブロック、他は従来と同様の7ブロックに。</p>
<p>ブロック開催の見直し云々よりは、現状の「議会報告会」の名称を含めて、開催の「内容」を研究することから、ではどういう開催方法が望ましいか、を検討することが肝要と思われる。 ④の「会津若松市のように」の記述は、少々気にかかるが（全員が知っているわけではないし、そこまでできるための議会の訓練がなされている）20地区で行うことは、是非実現したい理想である。そのためには、班編成の必要性が出てくるであろうし、そうになると個々の議員の覚悟、力量が求められる。 何よりも「広聴」にふさわしい、そして「広聴」が有効に機能する『内容』の「議会報告会」に高めていくことが必要と思われる。そうすると現状の手法から「意見交換会」への転換が検討されることも重要と考える。 こうしたことから、アンケートから（アンケートを参考に）開催方法を考えるのではなく、議会が主体的に開催方法を検討すべき問題と考える。</p>
<p>より小さな単位で意見が聞ける</p>
<p>地区ごとの現状や悩みなど、共通していないこともあるので、ブロックの見直しについては希望があれば尊重したい。ただし、他地区の例が参考になることも多いので、その利点をしっかり伝えて、ブロックが本当に必要か検討する。</p>
<p>当面、現行で</p>
<p>中部ブロックは構成を見直すべき。1案として 川路を竜東ブロックに加える。場合によっては鼎・松尾と 竜丘・川路 と分けるなど、1ブロック増やすことも。</p>
<p>中部ブロックの見直しを考えてもいいのでは</p>
<p>参加者のニーズに次回は試験的に部分改変を試みることはよい</p>
<p>分科会に分けず対応する。議員は3常任委員会から選抜（組み合わせ）チームを編成する。</p>
<p>昨年、地域の課題を扱ってほしいとの意見もあった。会津若松市議会のやり方を一考する時がきていると思う。</p>

4 開催の時間帯や曜日について（一つに○）

※参加者アンケートの自由記述には、一部で土日や昼間の時間帯を望む声もありました。一方で、現在のやり方を望む声（継続希望）も多数ありました。

①全体の時間帯や曜日を改めて見直す	2
②ブロック毎に地区と相談して部分的に見直す	6
③6ブロックは維持し、新たに土日か昼間の開催を1ヵ所追加する (地区は問わず参加可能)	6
④どちらとも言えない	1
⑤現在のままでよい	8

◇具体的な提案（自由記述）

中部または、飯田5地区を土日 or 昼間の開催にし、平日夜間の参加が難しい層への受け皿にしてはどうか（試行実施を経て）
③に○しましたが、前項の案を提案するのなら7ブロックになり、7ブロックを維持して新たに土日か昼間の開催を1ヵ所追加、という事になります。追加開催は市役所とか文化会館とかで開催というのが現実的なのかなと思っています。
①開催ブロック見直しに沿って、原則、現在の時期・時間で行う。 ②新たに土日及び昼間開催をそれぞれ1ヵ所追加する（地区を問わず参加可能） 2～3回やってみて、結果、参加者があまりにも少なければ止める（2-3回の試行で20人以下等）
各地域の距離が離れていることも有るため、状況により、例えば竜東地区、竜西2地区等の土日昼間の3ヵ所開催も考えられると思う。（運営は大変になると思いますが…）
若い方、子育て世代、サラリーマン、女性が参加し易い曜日や時間帯に開催することを、ブロックごとに地区と相談して企画してはどうか
アンケートからも今まで通りで良いと思う。
ブロックは見直し、方法は現在のままで良い。
現実的に平日の夕方開催がベストと考えるが、30分程度の変更は可能。 そこで、①18:30-20:30 ②19:00-21:00 のいずれかを選択して貰うことも検討したら。
全地区で行うとなればすべて見直すこととなる
基本的には、各ブロックでの要望を基準に考える。ブロック数を増やすことも視野に入れる。 ただし過度な負担になると長続きはしないと思うので、検討が必用。
試行的に行ってみるとよいと思う。若い高校生の参加もあるのでは
18:30より開催し、8:30で終了する見直しを
基本的には、現在の時間、曜日でよい。ある意味、行動に制限の一番多い学生さんからの意見からも高評であった。が、しかし次回は試験的に昼間ないし、週末の開催を強制動員は決してしないスタイルで呼びかけてみることも一案ではないでしょうか。

5 各地区まちづくり委員会との共催について（一つに〇）

※今回は、過去最高の参加人数を記録しましたが、一方で分科会の会場が満席となったり、参加者アンケートで「動員による参加」に関するご意見もありました。

①まちづくり委員会との共催をやめる	1
②まちづくり委員会からの動員的なお願いにならないように各地区と調整する。	14
③どちらとも言えない	1
④現在のままでよい	7

◇具体的な提案（自由記述）

②はなかなか難しいかもしれないが、みなさんの参加に対する義務感が大きな負担感と捉えられないように、うまく調整できる形を考えたい。
「動員」との表現が適切に使用、あるいは受け止めがされていないと思われる。地域のまちづくりに議会を通して参画することは「動員」ではないはずなので、議会側からの呼びかけの仕方に課題があるのではないかと。議会という機関との懇談は、関心のある住民はともかく、まちづくり委員会の役員は日常的に、市政にもまちづくりに課題や悩みを持っているはずなので「是非参加していただく」ことは、理にかなっている。
飯田市全体の状況や課題をまちづくり委員会の役員が情報を得ることも、地域活動の参考となるため、ある程度の動員は必要。 一方で、議員自らが各自の後援会だよりや各種会議・報告会のチラシを活用した参加促進を積極的に行うことも大切。
各地域の現状を一番分かっているのは、まちづくり委員会の皆様だと思うので、リアルタイムな意見の吸い上げを考えると今のままで良いと感じる
まちづくり委員会との共催で開催していることにより、地域の皆さんへの情報浸透が図られていると感じます。また、例えば、内容について予め課題提起を行い、当日議論を深めるような組み立てを考えた場合でも、共催での開催がベターだと思います。ただし、参加者の性別や年代など、一層の配慮をお願いしていくことは大切だと思います。
市民の議会、あるいは市政への関心が高まり、議会単独で開催することが理想だと思う。しかし現状ではまちづくり委員会との共催が望ましいと思う。
1度、議会の呼びかけのみで行って見たらどうか
まちづくり委員会との共催であるから一定の参加者が確保できていることを重視すべき。各議員は各地域でまちづくり委員の皆さんと一体となって活動している。この背景を無視してはいけない。
現在、広報広聴委員会が行っている、まちづくり委員会以外の団体等への働きかけを、その時々テーマに合わせて、関係の深い団体等へ、各常任委員会が働きかける。
各種団体へのお願いも必要であると思われる。例）商工会、JA、PTA等
役員の人に議会を知ってもらうため現在のままで良い。PTA、子育て世代への参加要請。
最初は（参加するまでは）嫌であったが、参加してみたら意外と良かった。という声も多く聞く（もちろん、強制動員はよくないが）。若干強制じみてもそれはそれで効果はある。情報過多な時代だからこそ、直に知っていただくライブは必要。会議報告会をよかったと評価下さる多くの皆さんがいらっしゃるなかで、残念ではありますが、不必要とお感じとなられればそれは致し方ないのではないのでしょうか。
議運で会津若松市議会を視察した折、会津若松市議会からの飯田市議会の議会報告会に対する指摘は、まちづくり委員会との在り方を再考する良い視点だった。共催は維持しつつも調整を図ること。そして、委員会、委員会委員、各議員による積極的な呼びかけ勧誘を進めるようにしてはどうか
住民自治の中核であるまちづくり委員会との共催は堅持すべき。 共催できることが他市議会が真似のできない飯田市議会の強み。
まちづくり委員会に頼らなくてもできるように、すべきであるが、当面は共催が必用。まちづくり委員会からは、否定的な声もあるが、各種団体が、進んで参加するような取り組みが出来ればと思う。

地域自治を担っているまちづくり委員会との連携は必要である。

6 その他 ご意見等（自由記述） … 配付資料のボリューム、時間配分など なんでも

あの場で意見を求められても発言するのが難しい方が多いと思います。特に若い人や女性。事前に資料配布し、意見を前もって提出してもらうのはどうか？その意見について、議員が回答するのではなく、分科会に参加したメンバーで考えを深めるというやり方はどうか？

幅広い分野の地域課題について生の声をお聴きする観点で、まちづくり委員会との共催・連携は意義がある。議会報告会の成果をまとめた段階などで、議会とまちづくり委員会の意見交換会を持つことで、次年度以降の改善に結びつけられるのでは。

協議された内容について、総括と今後の方向性についてその後の議会だより等で明確に示せるような仕組みを考えたい。

議員は勉強不足だ、という声も聞かれ、いろいろな方がいるからそういう声があるのも仕方ない部分があるかもしれないが、市民からの議会軽視につながる問題と考え、有用な対応策を考えたい。

状況に応じた出前報告会の開催を、慎重に検討・相談しながら考えられれば。広報広聴委員会で委員より子育て世代の方の報告会という提案があったが、例えば高齢者が集まるような集まりに参じて堅苦しくないミニ報告会的なものが要請に応じて開催するというのも一案と考えます。

資料の事前配布は難しいのではと思います。

会場によっては、声が聞き取りづらい。(例：市役所食堂、南信濃自治振興センター 昨年) 場所もあるため、全体会会場以外でもマイクを使用した方が良い。

地区ごとの開催をしてほしいとの声もあるが、地域課題が中心となることが想定されることから、議会報告会とは切り離し、地区懇談会として開催できるのか（市政懇談会との絡み、日程的な条件）検討はする必要がある。

議会報告会を続ける中で、反省や、市民の皆様の意見を踏まえ、その都度検討していけば良いと思います。

参加される皆さんの意識の違いが目立った。子育てで、保護者会がアンケートを取って参加された方がいれば、参加するように言われたので来たと言った方もおり、今後、どう意識を高めていくのか検討が必要。

終了時の議長の分科会の総括は文章として保存、議員共有とすることが望ましいと思う。

高校生の参加は良かった。意見も参考になった。

参加者から出された意見に対し、一問一答のように議会側が答えるだけでなく、その意見について他の参加者からも関連した意見を聞けるような進め方がベターと思います。

「議会報告会」の改革を目指すのであれば、議会にとって貴重な市民との懇談の機会はどうあるべきかの本質的な議論を期待する。

二元代表制に基づく住民代表機関としての議会は、本来は、民意と向き合っている行政と議会、つまり市長と議会の双方が、その民意を裏付けに競い合う、そうした機能が、市政運営において働いていなければならない。しかし現状は、地域自治組織を支援しているのは行政であり、地域と執行機関との絆は自然と強くなる。そもそも議会は、住民から出た意見を議会という場で、合議制の特徴を生かして決定していく。つまり、議会のほうが、コミュニティから出される意志を受け止めた調整は、権限の強い一人が仕切る首長を擁する行政よりも得意とするものはず。こうしたことが念頭に置かれた、市民の意見を聞く機会（現行の「議会報告会」でありたい。

一度にやり方を大幅に変更する事は非常に難しい。理想は全地区での開催で幅広い年代や職種、団体などの声を聴く事が出来ればよいが課題が多くある。現状では、時間配分や配付資料については概ね善し。

10年やった議会報告会についてより深化させるためまちづくり委員会との共催をやめ、全地区開催を行ってみたいらどうか。

毎年少しずつ改革してはいるが、同じようなスタイルで続けてきているので、市民にはマンネリ化と受け取られているかもしれない。短時間での「広報」は難しいと考えるので、「広聴」の部分充実させる方向に転換させたらどうか。

十人十色というが、色々な意見があってしかるべき。議会として自信をもって進行すべき。

やはり議会は市民の声を聞くように分科会の時間を長く確保した方が良いと思う

このスタイルは若干の見直しを必要と考えるが、我々議会が参加市民と作り上げてきた大切なシステムである。この形態は堅持し、プラスαとして、特に広報広聴委員会内にて各チームを編成し、機敏に市民の各種団体や学校（短大から小学校、時には幼保にも）に機敏に足を運べるよう旧態依然の壁を打破し、いただいたご意見や提案はそれぞれ常任委員会などに繋げればよい。

特に若い皆さんや議会報告会に参加し難い皆さんの声をいただきに出向ける広報広聴委員会が私の理想であります。また、子ども議会は開催したい。目から鱗が落ちることでしょう。

最後の議長による分科会の報告は、委員長がやったらどうか

実施後、速やかに委員会毎で話し合うことが重要。遅くも12月議会の中で、各委員会（勉強会）で分科会に対する反省、改善など意見交換を行う仕組みを広報広聴委員会主導で作ったらどうか

市民に分かり易く「議会報告会（意見交換会）」と括弧付きを検討したらどうか。

経験上 会場設営は「会議型」より「車座、相向き合い」の方が会場が和み、意見交換が活発化しているように感じる。会場のつくり方にも今一度留意すべきか

市民からテーマに対する委員会側の考えを求める声もあった。より建設的な意見交換会とするために、一考すべきと感じた。その為にはテーマ設定までに委員間の議論の場を設けるなど準備に月単位の時間が必要。議会報告会を起点とした政策形成サイクルを年間の中でどう回して行くか、改めて議会として考える時期にきているのかもしれない。