

| | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---|--|---------|--------------|------------------|--------------------------|-----------|---------|---------------|--|
| 事務事業名 | | 委員会調査研究事業 | | | 会計 | 一般会計 | | | | |
| H27担当課等名 | | 議会事務局 | | H27係等名 | 調査係 | | H26係等名 | 調査係 | | |
| 基本計画上の位置づけ | | 政策 | 9 | 市民と共に進める行政経営 | | | 施策 | 94 | 効率的、効果的な行財政運営 | |
| 目的 | 対象(誰・何を) | 常任委員会、議会運営委員会、特別委員会 | | | 対象指標 | 指標名及び単位 | | | 26年度数値 | |
| | 意図(どういう状態にするか) | 凡て市内の調査を行うことにより委員会審査を深めることも、政策提言につなげる。行政評価を行うことにより基本構想基本計画の進行管理を行う。 | | | | 常任委員会と議会運営委員会・特別委員会等の合計数 | | | 7 | |
| | 向上させたい上位施策の成果指標 | 協働のまちづくりが進められていると感じている市民の割合 | | | | | | | | |
| 目標 | 種別 | 指標名及び単位 | | | 26年度計画 | 26年度実績 | 27年度計画 | 28年度見込み | 備考(指標変更など) | |
| | 成果指標 | 先進事例に基づいた調査研究項目数 | | | 21 | 21 | 16 | 20 | | |
| | 成果指標 | 行政評価による施策・事務事業への提言項目数 | | | 60 | 64 | 60 | 60 | | |
| 定性目標 | ・飯田市自治基本条例第22条に規定する「市議会の責務」を果たすため、市民の意思が反映されるようチェック機能を高め、政策立案、提言の充実を図るための活動の一つとして位置づける | | | | | | | | | |
| 事業概要 | <ul style="list-style-type: none"> 各委員会で所管事務調査として先進地視察や管内の事業の執行状況等の視察調査を行い、当該委員が先進事例や地域課題を把握し共有化することで委員会審査を深めるとも、議会としての政策提言につなげる。 行政評価手法を用いて基本構想基本計画の進行管理及び執行部側への提言を行う。 | | | | | | | | | |
| 事業内容 | | | | | 名称 | | 活動指標 | | | |
| 26年度事業内容 | 1 委員会等管外視察 | | | | 1 (1) 総務視察事例数 | | 1 (1) 5カ所 | | | |
| | (1) 総務委員会管外視察 | | | | 1 (2) 社文視察事例数 | | 1 (2) 3カ所 | | | |
| | (2) 社会文教委員会管外視察 | | | | 1 (3) 産建視察事例数 | | 1 (3) 5カ所 | | | |
| | (3) 産業建設委員会管外視察 | | | | 1 (4) リニア特別視察事例数 | | 1 (4) 1カ所 | | | |
| | (4) リニア推進特別委員会管外視察 | | | | 1 (5) 議運視察事例数 | | 1 (5) 3カ所 | | | |
| | (5) 議会運営委員会管外視察 | | | | 1 (6) その他視察事例数 | | 1 (6) 4カ所 | | | |
| (6) 広報広聴、議会改革管外視察 | | | | 2 管内視察件数 | | 2 33カ所 | | | | |
| 2 各常任委員会管内視察 | | | | 3 意見交換会等回数 | | 3 3回 | | | | |
| 3 関係機関・団体との意見交換会等 | | | | 4 行政評価による提言数 | | 4 64項目 | | | | |
| 4 行政評価手法による基本構想基本計画の進行管理 | | | | 5 政策提言数 | | 5 2件 | | | | |
| 5 常任委員会から市側への政策提言数 | | | | | | | | | | |
| 事業コスト | | 25年度決算額 | 26年度予算額 | 26年度決算額 | 27年度予算額 | 特定財源内訳、補足 | | | | |
| 事業費計(千円)① | | 1,913 | 2,195 | 1,928 | 2,173 | | | | | |
| 国庫支出金 | | | | | | | | | | |
| 県支出金 | | | | | | | | | | |
| 起債 | | | | | | | | | | |
| その他 | | | | | | | | | | |
| 一般財源 | | 1,913 | 2,195 | 1,928 | 2,173 | | | | | |
| 人件費計(千円)② | | 7,152 | | 7,152 | | | | | | |
| 正規職員所要時間 | | 2,000 | | 2,000 | | | | | | |
| 臨時職員所要時間 | | | | | | | | | | |
| 総事業費①+② | | 9,065 | 2,195 | 9,080 | 2,173 | | | | | |
| 事業内容・目標達成状況の振り返り | 所管事務調査として先進地視察や管内の事業執行状況等の視察調査を行い、当該委員が先進事例や地域課題を把握し共有化することで委員会審査を深めている。それらを行政評価での執行部側への提言に生かすことで、議会の政策立案の手法としてサイクル化して取り組んでいる。また、政策討論会を開催し、政策提言へとつなげた。 | | | | | | | | | |
| 改革改善の考え方 | ①問題点 | 常任委員会単独所属により、常任委員会の専門性が高まる一方で、市議会として共有化を図る手法も必要である。 | | | | | | | | |
| | ②改革提案 | 議会報告会または行政評価のまとめに当たり、引き続き全員協議会を情報の共有化の場として位置付け、議員相互の意識を高める。また、必要に応じ政策討論会等を活用し、議員間の討論により議会としての共有化を図る。 | | | | | | | | |