

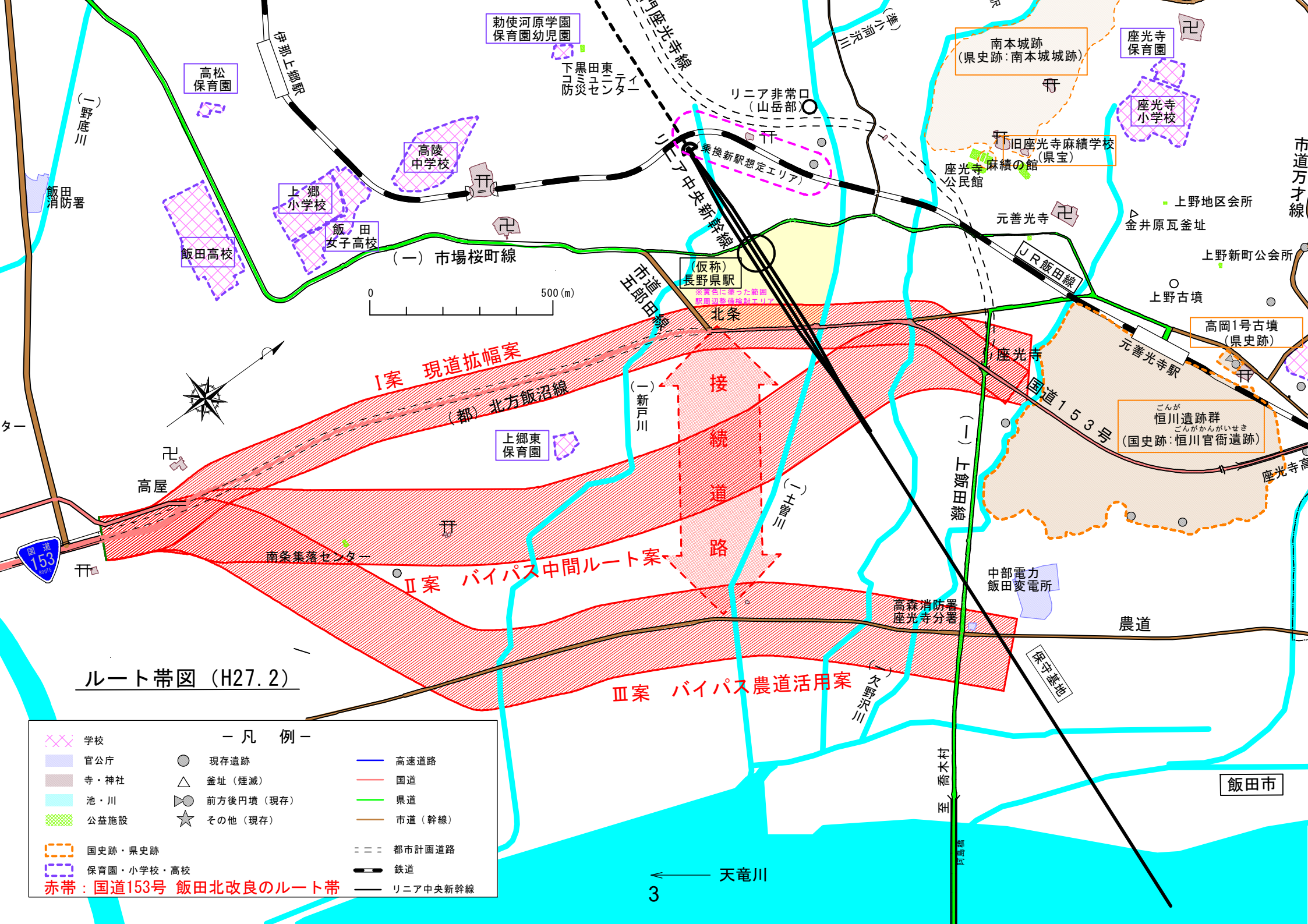
「国道153号 飯田北改良」に対する主なご意見

ルート帯		主なご意見の要旨	ご意見への対応
I案 現道拡幅案	肯定的なご意見 61人 否定的なご意見 1人	リニア駅へのアクセス性がよい。(接続道路が不要)	ルート帯の評価へ反映します。
		道路新設による新たな維持管理の増加が少ない。	
		現道周辺の環境整備が期待できる。	
		都市計画決定や過去の経過から現道拡幅とすべき。	
		バイパス案は新たな商業圏域ができて現道沿いが衰退する。(現道沿い店舗のバイパスへの自費移転は負担が大きい)	
		バイパスによる新たな地域分断がない。	
		商業施設の移転等に費用がかさみ、困難と思われる。 商用代替地の確保や営業損失の影響が大きい。	
		他案よりも事業期間を要する。 商業地利用と通過交通の分離ができない。	
II案 バイパス 中間ルート案	肯定的なご意見 37人 否定的なご意見 7人	現道拡幅案は理想的だが、沿線店舗の移転が困難と思われる。	ルート帯の評価へ反映します。
		補償物件が少なく、現道拡幅案に比べ早期完成が期待できる。	
		バイパスは通過交通を分離できるので渋滞がより緩和される。	
		沿道の新たな開発が期待できる。	
		リニア駅へのアクセス性が低い。(接続道路が必要となる)	
		歴史的建造物(本棟造等)に影響がある。	
		新たな道路で集落や優良農地が分断される。	
		田園風景が壊され、宅地化が進んでしまう。 生活環境・自然環境への影響が一番大きい。	
III案 バイパス 農道活用案	肯定的なご意見 31人 否定的なご意見 3人	補償物件が少なく、現道拡幅案に比べ早期完成が期待できる。	ルート帯の評価へ反映します。
		農道を活用することで買収面積が少なくできる。	
		バイパスは通過交通を分離できるので渋滞がより緩和される。	
		恒川遺跡を避けた先線計画を考えると一番よいルートである。	
		他の幹線道(竜東地域、松尾地区等)との接続性がよい。	
		沿道の新たな開発が期待できる。	
		リニア駅からのアクセス性が悪い。(長い接続道路が必要)	
		新たな道路で集落や優良農地が分断される。 田園風景が壊され、宅地化が進んでしまう。	
その他	計画全般	早期に整備にとりかかってもらいたい。(20)	リニア開業までの期限のある事業であり、早期整備着手を目指します。
		もっと時間をかけて計画してもらいたい。(2)	地域の皆様とはしっかりと協議しながら計画を検討します。
		将来を見据えた先線計画を考えてもらいたい。(恒川遺跡等を考慮)(17)	計画交通量では上飯田線までの接続で効果が発現できると考えています。
		周辺の県道(市場桜町線)や市道もあわせて改良してもらいたい。(7)	周辺への交通の影響を踏まえた上で検討します。
	整備方法	現道拡幅案の場合は、片側を拡幅して費用を抑えるべきだ。(4)	ルート案作成段階で検討します。
		現道拡幅案の場合は、公平性から両側を拡幅すべきだ。(1)	
		高架橋整備による立体交差化で信号をなくすべき。(4)	経済性及び沿道との出入りを考慮し、現在は平面交差点で検討しています。
		右折レーンの設置など交差点付近の整備だけで十分。(2)	計画交通量に対して2車線では交通容量が不足しているため、右折レーン設置だけでなく車線数を増やす方向で検討したいと考えています。
	道路の横断	中央分離帯が出来ると往來がしにくい。(2)	ルート案作成段階で検討します。
		通学路等で歩行者の道路横断を確保してもらいたい。(4)	
	工事関連	道路工事中の安全確保や渋滞対策をしてもらいたい。(14)	工事中の安全対策や渋滞対策については、十分に配慮したいと考えています。
		リニア工事残土運搬に利用できるように道路整備をするべきだ。(7)	事業の規模等からリニア本線工事前の供用は困難と考えます。

(注)括弧内は類似の課題についてご記入いただいた数です。

## ①国道 153 号 飯田北改良」 ルート帯の評価項目

事業特性	目的達成度 (効果)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・リニア駅へのアクセス</li> <li>・交通渋滞の緩和</li> <li>・走行性・安全性</li> </ul>
	費用	<ul style="list-style-type: none"> <li>・建設費</li> <li>・維持管理費</li> </ul>
交通機能	道路の役割 (ネットワーク)	<ul style="list-style-type: none"> <li>・都市環状道路の機能</li> <li>・国道153号の機能 (先線、他の道路との関係)</li> </ul>
沿道環境	環境	<ul style="list-style-type: none"> <li>・生活環境への影響</li> <li>・自然環境への影響</li> </ul>
	工事中的影響	<ul style="list-style-type: none"> <li>・渋滞等への影響</li> </ul>
まちづくり		<ul style="list-style-type: none"> <li>・土地利用への影響</li> <li>・住宅、商工業、農業への影響</li> <li>・地域分断への影響</li> </ul>



ルート帯図 (H27.2)

**赤帯：国道153号 飯田北改良のルート帯**

<ul style="list-style-type: none"> <li>学校</li> <li>官公庁</li> <li>寺・神社</li> <li>池・川</li> <li>公益施設</li> <li>国史跡・県史跡</li> <li>保育園・小学校・高校</li> </ul>	<p>— 凡 例 —</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 現存遺跡</li> <li>△ 釜址 (煙滅)</li> <li>◐ 前方後円墳 (現存)</li> <li>★ その他 (現存)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>高速道路</li> <li>国道</li> <li>県道</li> <li>市道 (幹線)</li> <li>都市計画道路</li> <li>鉄道</li> <li>リニア中央新幹線</li> </ul>
---	--	---

I案 現道拡幅案

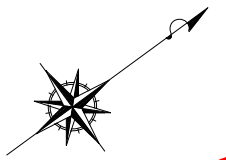
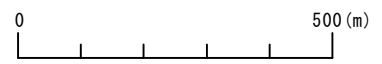
II案 バイパス中間ルート案

III案 バイパス農道活用案

(仮称)長野県駅

天竜川

飯田市



上郷・座光寺地域の皆さまへ

## 道路整備「国道 153 号 飯田北改良」

### 第 2 回説明会の概要とおねがい

リニア関連道路整備「国道 153 号 飯田北改良」に関する第 2 回説明会の概要です。  
皆さまのご意見をお聞かせ下さい。

(説明会開催日：平成 27 年 2 月 2 日)

#### 1. 説明概要

- ・ 前回説明会に対し、地域の皆さまから寄せられたご意見の概要を説明しました。
  - ・ ルート帯の評価項目の内容と有力案を提案しました。
- ※詳しい説明内容については、別紙 1・2 の資料をご確認ください。

#### 2. 説明内容に関する資料について

説明会資料については、2 月 10 日(火)から下記ホームページに掲載します。

- ・ 長野県飯田建設事務所：<http://www.pref.nagano.lg.jp/iidaken/index.html>
- ・ 飯田市：<http://www.city.iida.lg.jp/soshiki/8.html>

#### 3. ご意見をお聞かせください

提案したルート帯（別紙 2 参照）について、皆さまのご意見をお聞かせください。  
意見用紙（裏面）は下記の提出先へ持参・郵送・FAX・メールでご提出ください。  
(※ご意見の電話での受付は行っていません。)

また、市役所・各自治振興センター等の「やらまいか提言箱」へ提出いただいても結構です。

【提出期限】平成 27 年 2 月 23 日(月)

#### 4. 提出先

- 長野県 飯田建設事務所 整備課 計画調査係 (担当：中村・山浦)
  - ・ 持参・郵送：〒395-0034 飯田市追手町 2-678
  - ・ FAX : 0265-24-5412
  - ・ メール：iidaken-seibi@pref.nagano.lg.jp

# 意見用紙「国道 153 号 飯田北改良」

皆さまのご意見をお聞かせください。

提出期限：平成 27 年 2 月 23 日（月）

提出方法：飯田建設事務所へ持参・郵送・FAX・メール（表面の提出先参照）  
又は やらまいか提言箱への投函（飯田市 建設部 国県リニア事業課行き）

1 ルート帯の有力案（ ）案) についてご意見を記入願います。

2 その他、上記以外でご意見・ご要望等ありましたらご記入願います。

※差しつかえ無ければ地区名・自治会名、お名前をご記入願います。

居住地：座光寺・上郷・その他（ ）

※あてはまる地区に○

自治会名： \_\_\_\_\_ お名前： \_\_\_\_\_

※座光寺・上郷地区の方は記入願います (又は法人名)

いただいたご意見については、ホームページ等で公表することがありますので  
あらかじめご了承ください。（氏名等は公表しません）

「長野県駅～座光寺スマートIC(仮称)の道路新設」に対する主なご意見

別紙1

ルート帯		主なご意見の要旨	ご意見への対応
A案 土曾川案	肯定的なご意見 72人	他案よりも費用がかからない。	ルート帯の評価へ反映します。
		多数の人が利用しやすい道となる。	
	否定的なご意見 1人	都市計画道路 大門座光寺線の代替となる。	
		県史跡(南本城跡)を避けられる。	
B案 西ノ沢案	肯定的なご意見 5人	自然環境への影響が小さい。	ルート帯の評価へ反映します。
		早期に実現出来そうである。	
	否定的なご意見 1人	果樹園や人家への影響が少ない。	
		公共施設等がなくてよい。	
C案 南大島川案	肯定的なご意見 8人	県史跡(南本城跡)への影響がある。	ルート帯の評価へ反映します。
		農業地帯への影響がある。	
	否定的なご意見 1人	希少植物への影響がある。	
		冬期の凍結・除雪等を考えると、トンネル区間の長い案がよい。	
その他	計画全般	勾配が急にならず、事故が少なそう。	ルート帯の評価へ反映します。
		高森町に近い案がよい。	
		フルーツラインと平面交差ができる。	
		土地の潰れ地が少ない。	
		なるべく現道が活かせる案がよい。	
		県史跡(南本城跡)への影響がある。	
	接続方法	保育園や小学校の下を通るルートは避けるべき。	ルート帯の評価へ反映します。
		早期に実現してもらいたい。( 11 )	
		もっと時間をかけて計画してもらいたい。( 1 )	
		フルーツラインからループ橋で降りる案を検討してもらいたい。( 4 )	
		ループ橋が出来ると日照条件が悪くなるので反対である。( 1 )	
		ループ橋を修正してもらいたい。( 2 )	
沿道への影響	都市計画道路 大門座光寺線(4車線:未着手)の機能を代替すべきだ。A案の際は4車線での整備をしてもらいたい。( 10 )	ルート帯の評価へ反映します。	
	道路の途中に駐車場や公園を設けてもらいたい。( 2 )		
	地元の方が利用がしやすい道路としてもらいたい。( 6 )		
	高速から降りた車両は速度が速く、集落内に入ってくると危険である。立体交差で計画し、地元の車と通過交通を分離してもらいたい。( 2 )		
	長野県駅～座光寺SICまでを分かりやすく接続してもらいたい。( 1 )		
	フルーツラインとの取付道はスムーズに接続してもらいたい。( 6 )		
沿道への影響	JR飯田線との交差方法を示してもらいたい。( 8 )	JR飯田線との交差部は下をくぐるアンダーパス案が有力と考えています。県道市場桜町線との接続位置については、今後の検討事項とします。	
	(オーバーパス案へのご意見:2、アンダーパス案へのご意見:5)		
	県道市場桜町線と接続してもらいたい。( 4 )		
	住宅転移や集落分断への影響はなるべく少なくしてもらいたい。( 16 )		
沿道への影響	農地への影響はなるべく少なくしてもらいたい。( 5 )	ルート帯の評価へ反映します。	
	道路工事中の安全確保や渋滞対策をもらいたい。( 2 )		
	十分に配慮します。		
沿道への影響	リニア工事残土運搬までに間に合うように道路整備をするべきだ。( 5 )	事業の規模等からリニア本線工事前の供用は困難と考えます。	

(注)括弧内は類似の課題についてご記入いただいた数です。

# 「長野県駅～座光寺スマートIC(仮称)の道路新設」 ルート帯 比較表

ルート帯名		A案:土曾川案	B案:西ノ沢案	C案:南大島川案	
(全体延長)		(約2.7km)	(約2.6km)	(約3.2km)	
評価項目 (以下の項目で比較)		評価内容	評価内容	評価内容	
事業特性	目的達成度	『目的の達成度合いを比較』 ・中央道と長野県駅の直結性 ┆より速く(速達性) ┆より確実に(定時性) ┆より安全に(安全性)	・道路延長が短く速達性に優れ、定時性が良く、安全に直結化が図られる。	・道路延長が短く速達性に優れ、定時性が良いが、安全性が比較的低い。	・定時性と安全性は良いが、道路延長が長く速達性に劣る。
	費用	・建設費 ・維持管理費(維持管理費の高い橋梁やトンネルなどの構造物区間を比較)	・建設費は他案よりも小さい。 ・土工区間が長く、維持管理費が小さい。	・建設費はA案より高い。 ・橋梁区間が長く、維持管理費が高い。	・建設費はA案より高い。 ・トンネル区間が長く、維持管理費が高い。
	効果	・利用度(想定される交通量) ・長野県駅～座光寺SICの所要時間	・想定される交通量は最も多い。 ・所要時間は短い。	・想定される交通量は少ない。 ・所要時間は短い。	・想定される交通量は少ない。 ・所要時間は長い。
交通機能	ネットワーク	・飯田市街地とのアクセス性 ・都市環状道路としての機能性	・飯田市街地からのアクセス性に優れる。 ・都市環状道路として機能する。	・飯田市街地からのアクセス性にやや劣る。 ・都市環状道路としての機能に劣る。	・飯田市街地からのアクセス性に劣る。 ・都市環状道路としての機能に劣る。
	走行性	・カーブの数や形状	・カーブが他案に比べてゆるく、数も少ないため、他案よりも走行性が高い。	・S字のきつい連続カーブが想定され、走行性に劣る。	・S字の連続カーブが想定され、走行性に劣る。
	安全性	・道路の勾配	・道路勾配を7%よりも緩く出来る区間が部分的にある。	・道路の勾配がほぼ全線7%となる。	・道路勾配を7%よりも緩く出来る区間が部分的にある。
沿道環境	史跡・文化財への影響	・重要な史跡への影響	・ルート上に重要な史跡はない。	・南本城城跡(県史跡)への影響が大きい。	・南本城城跡(県史跡)への影響がある。
	生活環境への影響	・住宅への影響(移転・住環境) ・農地への影響	・住宅への影響がある。 ・農地への影響がある。	・住宅への影響が最も小さい。 ・農地への影響が最も小さい。	・住宅への影響がある。 ・農地への影響がある。
	自然環境への影響	・動物、植物、景観等への影響	・C案よりも地形の改変が大きい。	・C案よりも地形の改変が大きい。 ・希少植物への配慮が必要。	・地形の改変が最も小さい。
評価		○			

(着色)

が各評価項目において最も優れた評価内容です。





上郷・座光寺地域の皆さまへ

## 道路整備「長野県駅～座光寺スマート IC(仮称)の道路新設」 第 2 回説明会の概要とおねがい

リニア関連道路整備「長野県駅～座光寺スマート IC(仮称)の道路新設」に関する第 2 回説明会の概要です。皆さまのご意見をお聞かせ下さい。

(説明会開催日：平成 27 年 2 月 3 日及び 4 日)

### 1. 説明概要

- ・ 前回説明会に対し、地域の皆さまから寄せられたご意見の概要を説明しました。
- ・ ルート帯の評価をおこない、「A案：土曾川案」をルート帯として決定することを提案しました。
- ・ 今後は「A案：土曾川案」の中でルート案（線）の検討を行う予定です。  
※詳しい説明内容については、別紙 1・2 の資料をご確認ください。

### 2. 説明内容に関する資料について

説明会資料については、2 月 10 日(火)から下記ホームページに掲載します。

- ・ 長野県飯田建設事務所：<http://www.pref.nagano.lg.jp/iidaken/index.html>
- ・ 飯田市：<http://www.city.iida.lg.jp/soshiki/8.html>

### 3. ご意見をお聞かせください

決定ルート帯「A案：土曾川案」やルート帯の絞り込み案（別紙 2 参照）について、皆さまのご意見をお聞かせください。

意見用紙（裏面）は下記の提出先へ持参・郵送・FAX・メールでご提出ください。

(※ご意見の電話での受付は行っていません。)

また、市役所・各自治振興センター等の「やらまいか提言箱」へ提出いただいても結構です。

【提出期限】平成 27 年 2 月 23 日(月)

### 4. 提出先

- 長野県 飯田建設事務所 整備課 計画調査係（担当：中村・山浦）
  - ・ 持参・郵送：〒395-0034 飯田市追手町 2-678
  - ・ FAX : 0265-24-5412
  - ・ メール：iidaken-seibi@pref.nagano.lg.jp

