

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	支所管理運営事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	総務部	課等名	地域づくり・庶務課		包含する細々目	1	2	1	6	10	1	76,397
政策	9 市民と共に進める行政経営											
施策	93 良質な行政サービスの提供											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	不要	関連計画 条例等						
		事業期間	年度～	年度								

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値			
	市役所各支所	施設数	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度以前に終了は終了年度とする	
			13		13	
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		
意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	施設を維持管理する	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)			
		行政サービスに対する市民の満足度(%)	18目標	61.6	最終目標	
			18実績		19目標	75
			23目標		23実績	
			18目標		最終目標	
			18実績		19目標	
			23目標		23実績	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	施設維持管理経費 事務経費 広範囲にわたる市民に行政サービスを提供する施設及び環境整備 <参考> 細々目名:支所管理費	支所施設の維持管理 市民への行政サービスの提供 文書配達、当直業務、防犯管理委託 電話料、事務機器使用料、施設修繕 燃料費、電気料、郵送料	施設数	13
	18年度の実績			
	19年度計画	自治振興センター施設の維持管理 市民への行政サービスの提供 文書配達、当直業務、防犯管理委託 電話料、事務機器使用料、施設修繕 燃料費、電気料、郵送料	施設数	13

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他	2,283	2,256
一般財源	68,765	74,141	
事業費計(A)	71,048	76,397	
人件費	正規職員所要時間	18年度	19年度
	臨時職員等所要時間		170
	人件費計(B)	0	608
	トータルコストA+B	71,048	77,005

特定財源内訳や補足事項	コミュニティー防災センター使用料 H19 80千円 支所庁費分担金 H19 2176千円
-------------	---

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムツ指標)と単位	上位成果指標の数値			
	市役所が行うサービスが的確に提供される	市役所が提供するサービスに満足している市民の割合	現状値	61.6	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	75
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
		22実績		23目標		

この事業を開始したきっかけ 13地区へ支所を配置し、職員配置をして、行政サービスを行う。	事業を取り巻く状況の変化 19年度から自治振興センターに名称変更	事業に対する市民や議会の意見 施設建替えの要望がある。
---	-------------------------------------	--------------------------------

### 【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？ (評価) 結びつく (その理由) 施設の維持、管理並びに当直、文書記達などにより、市民サービスの提供ができる。	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？ (評価) 余地がある (その理由) 地域自治組織との協働
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？ (評価) 必要性がない (その理由)		廃止・休止した場合の影響はありますか？ (評価) 影響あり (その理由) 施設維持、市民サービスが出来ない
	意図の見直しの必要性はありますか？ (評価) 必要性がない (その理由)		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか) (評価) 必要ある (その理由) 市の施設である。		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) 可能 (その理由) 地域自治組織との協働
		効率性 評価	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？ (評価) 妥当である (その理由) 市民
		公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？ (評価) 妥当である (その理由) 市民

### 【Plan】改革改善

<b>今後の事業の方向性</b> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 実施年度 具体化	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

#### 【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断 必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？	

#### 【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	