

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	自動車購入事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)	
部等名	総務部	課等名	地域づくり・庶務課		包含する細々目	1	2	1	4	10	2		
政策	9 市民と共に進める行政経営												
施策	93 良質な行政サービスの提供												
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	関連計画 条例等								
		事業期間		年度～		年度							

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値			
	低公害車	台数	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度以前に終了は終了年度とする	
			6		6	
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		
目的の記述	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)			
	導入	年当たり購入台数	18目標	最終目標	1	
			18実績	19目標	1	↑
			23目標	23実績		最終目標達成年度
			18目標	最終目標		
			18実績	19目標		↑
		23目標	23実績		最終目標達成年度	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	公用車購入 <参考>細々目名:自動車購入費 低公害車1台の購入	低公害車の購入	台数	1台
	18年度の実績			
	19年度計画	低公害車の購入	台数	1台

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他	0	0
	一般財源	2,907	3,000
事業費計(A)	2,907	3,000	
人件費	正規職員所要時間	18年度	19年度
	臨時職員等所要時間	20	20
	人件費計(B)	22	22
	トータルコストA+B	2,929	3,022

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	市役所の行うサービスが的確に提供される。	市役所が提供するサービスに満足している市民の割合(%)	現状値	61.6	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	75
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
		22実績		23目標		

この事業を開始したきっかけ 平成10年低公害車の発売の際、主要部品を供給している地元企業から1台寄付を受け、市でも別に1台購入したのがきっかけである。	事業を取り巻く状況の変化 低公害車は日本社会に認知され、導入の意義も高く評価されている。	事業に対する市民や議会の意見 環境プランでも2010年までに市の全施設での約35%の導入を目標としている。
--	---	--

### 【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？ (評価) 結びつく (その理由) 市民の環境問題への関心を高め、環境改善に取り組む市のイメージを良くする。	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？ (評価) 余地がない (その理由) 環境プランの実現のためには拡大しなければならないが、現有台数の更新に終わっている。
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？ (評価) 必要性がない (その理由) 地球温暖化対策に有効である。		廃止・休止した場合の影響はありますか？ (評価) 影響あり (その理由) 環境プランを率先垂範する市のイメージの悪化
	意図の見直しの必要性はありますか？ (評価) 必要性がない (その理由)		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか) (評価) 必要ある (その理由) 公用車は業務に直接必要である。		成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？ (評価) 不可能 (その理由) 入札により、最低限の事業費を果たしている。
		公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？ (評価) 妥当である (受益者とその理由) 受益者は市役所である。

### 【Plan】改革改善

<b>今後の事業の方向性</b> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 実施年度 <input type="text"/> 具体化	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

#### 【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がある	(2) 必要性な場合の実施事由	2- 新規の事業を実施することが決定したとき
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？	地球環境問題改善への効果		

#### 【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	