

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	防火貯水槽等維持管理事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	危機管理部	課等名	防災交通課		包含する細々目	1	9	1	3	11	5	2,000
政策	4 暮らしと生命を守る安全安心で快適なまちづくり											
施策	41 災害対策の推進											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議								
		事業期間	年度 ~	年度	関連計画 条例等							

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値				
	市内に設置されている貯水槽	予想される要改修数	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度以前に終了は終了年度とする		
			6	30			
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度			
目的の記述	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)				
	消防水利が確保される	改修した消防水利 貯水槽 改修した貯水槽の累計÷計画数 30	18目標	0.2	最終目標	1	22
			18実績	0.2	19目標	0.4	↑
			23目標		23実績		最終目標 達成年度
			18目標		最終目標		
			18実績		19目標		↑
		23目標		23実績		最終目標 達成年度	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	防火貯水槽等の維持管理 <参考> 細々目名:消防用施設整備事業費	漏水等改修が必要な貯水槽を改修し水利を確保する。 ・龍江(漏水改修) ・下久堅(漏水改修) ・南信濃(給水管改修) ・山本(フェンス改修) ・鼎(給水管改修) ・上郷(土間改修)	改修した貯水槽の数	6
	18年度の実績			
	19年度計画	漏水等改修が必要な貯水槽を改修し水利を確保する。	改修した貯水槽の数	6

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他	787	
	一般財源	3,001	2,520
事業費計(A)	3,788	2,520	
人件費	正規職員所要時間	18年度	19年度
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	0	0
	トータルコストA+B	3,788	2,520

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	災害や火災の被害の軽減	市民が災害に備えている割合	現状値	40.3	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	
	火災件数		現状値	51	19実績	
			20実績		21実績	
22実績				23目標		

この事業を開始したきっかけ	事業を取り巻く状況の変化	事業に対する市民や議会の意見
飯田市内に設置されている貯水槽で、フェンスの修理等改修が必要な貯水槽の修繕を行い適正に維持管理する。	古い貯水槽は無蓋のものが多く、フェンスの老朽化、コンクリートの劣化による漏水が見られ継続的に改修していく必要がある。	

### 【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) 結びつく (その理由)	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) 余地がない (その理由)	
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		耐震性貯水槽の耐用年数は50年とされている。	廃止・休止した場合の影響はありますか？	(評価) 影響あり (その理由)
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		消防水利を確保する必要がある。	他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)	(評価) 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)	(評価) 必要ある (その理由)		消防水利は市町村にその設置維持管理義務がある。	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？	(評価) 可能 (その理由)
			公平性 評価	受益者は誰ですか？ また、負担の是非、程度は妥当ですか？	(評価) 妥当である (受益者とその理由)	

### 【Plan】改革改善

今後の事業の方向性	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案
<input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

#### 【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？		

#### 【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	