

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	電気通信事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
						17	1	1	1	12	1	758
部等名	企画部	課等名	秘書広報文書課		包含する細々目							
政策	9 市民と共に進める行政経営											
施策	92 情報共有の促進											
実施区分	継続	会計	ケーブル	環境調整会議	関連計画 条列等	飯田市地域情報化基本計画 飯田市情報化アクションプラン						
		事業期間	19	年度～		23	年度					

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値			
	竜東地区(下久堅、上久堅、龍江、千代)の市民	竜東地区の対象世帯数:世帯	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度以前に終了は終了年度とする	
			2964	2964		
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		
	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)			
	ケーブルインターネット環境の提供	竜東地区のケーブルインターネット加入世帯 / 竜東地区のケーブルテレビ加入世帯数: % (3月末加入者数816世帯 インターネット加入者202世帯)	18目標	29	最終目標	30
			18実績	25	19目標	30
			23目標		23実績	
			18目標		最終目標	
			18実績		19目標	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	竜東地区の市民がブロードバンドサービスが受けられるように、伝送路の維持管理をする。 竜東地区のケーブルインターネットは、電気通信事業法に基づき、Janisインターネットサービスを提供している(株)飯田ケーブルテレビ及び(株)長野共同電算と契約を結び、竜等ケーブル加入者にサービスを提供する。	ケーブルインターネットサービスの維持管理費 センターモデムの保守管理委託 伝送路設備の移設工事 伝送路設備の維持補修費 等	加入世帯数:戸	202戸
	ケーブルインターネットサービスの維持管理費 センターモデムの保守管理委託契約 伝送路設備の移設工事 伝送路設備の維持補修費 等	加入世帯数:戸	450戸	

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他	106	120
一般財源	249	638	
事業費計(A)	355	758	
人件費	正規職員所要時間	18年度	19年度
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	0	0
	トータルコストA+B	355	758

特定財源内訳や補足事項	使用料 飯田市有線テレビジョン放送施設条例
-------------	--------------------------

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	・情報を共有する	・市民が知りたい行政の情報が十分に入手できると感じている市民の割合	現状値	64.2	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	75
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	

この事業を開始したきっかけ	事業を取り巻く状況の変化	事業に対する市民や議会の意見
ケーブルテレビやケーブルインターネットを情報媒体として、リアルタイムな地域情報や農業情報の受発信により、生活環境の向上や地域振興を図る。	竜東地区でケーブルテレビやケーブルインターネットサービスが可能となるため、この施設を使って加入者や地域でどのようなことができるのか、どう活用していくかが今後の課題となる。	ケーブルインターネットが地域でどのように活用できるのかという声がある

### 【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) 結びつく (その理由)	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) 余地がある (その理由)
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		廃止・休止した場合の影響はありますか？	(評価) 影響あり (その理由)
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		他に類似事業はありますか？また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)	(評価) 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)	(評価) 必要ある (その理由)		効果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？	(評価) 不可能 (その理由)
			公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？	(評価) 妥当である (受益者とその理由)

### 【Plan】改革改善

今後の事業の方向性	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案
<input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

#### 【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？		

#### 【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	