

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	住民情報システム管理事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	企画部	課等名	秘書広報文書課		包含する細々目	1	2	1	13	10	2	95,080
政策	9 市民と共に進める行政経営											
施策	93 良質な行政サービスの提供											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	関連計画 条例等							
		事業期間	\$59	年度 ~		年度						

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値			
	住民情報システム	システム端末数:台	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度以前に終了は終了年度とする	
			180	180		
	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)			
	適切に運用管理を行う。	システム障害の発生件数	18目標	0	最終目標	0
			18実績	2	19目標	0
		23目標	0	23実績		
		18目標		最終目標		
		18実績		19目標		
		23目標		23実績		

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	・住民基本台帳、税、年金、国民健康保険等の基幹システムの適切な運用管理を行う事業。 ・平成19年度より「コンビニエンスストア税納付システム構築事業」の情報システム経費分を統合する。 <参考>細々目名:住民情報システム管理費	・支所の基幹系ネットワークの通信回線を専用線から光ケーブルに変更すると共に、バックアップ回線を用意することにより、広帯域化と可用性の向上を行った。 ・システムをWeb型の新システムに更新した。	年間システム運用日数:日	365
	18年度の実績			
	19年度計画	・システムをWeb型の新システムに更新し、コンビニエンスストアでの税納付サービスを開始。 ・本庁及び支所に配置している行政FAXの更新を行う。 ・後期高齢者医療制度への対応。 ・介護保険業務の新システムへの移行。 ・各種制度改正等への対応	年間システム運用日数:日	365

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他	0	
	一般財源	64,640	95,080
事業費計(A)	64,640	95,080	
人件費	正規職員所要時間	18年度 2,000	19年度 600
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	7,152	2,146
	トータルコストA+B	71,792	97,226

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムツ指標)と単位	上位成果指標の数値			
	市役所が行うサービスが、的確に提供される。	市役所が提供するサービスに満足している市民の割合(窓口サービス)	現状値	61.6	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	75
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
		22実績		23目標		

この事業を開始したきっかけ	事業を取り巻く状況の変化	事業に対する市民や議会の意見
住民記録を中心とした、各種窓口サービスや税、年金、収納等の業務の効率化のため、住民情報システムを導入することとなった。	後期高齢者医療制度や、税制度改正など、様々な制度改正が行われ、システム対応が求められている。	

【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) <input type="checkbox"/> 結びつく (その理由)	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) <input type="checkbox"/> 余地がある (その理由)
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由)		廃止・休止した場合の影響はありますか？	(評価) <input type="checkbox"/> 影響あり (その理由)
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由)		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)？	(評価) <input type="checkbox"/> 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)？	(評価) <input type="checkbox"/> 必要ある (その理由)		成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？	(評価) <input type="checkbox"/> 可能 (その理由)
			公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？	(評価) <input type="checkbox"/> 妥当である (受益者とその理由)

【Plan】改革改善

今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案 実施年度 <input type="text"/> 具体化
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	<input type="checkbox"/> 必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由	
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？			

【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	