

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	行政間ネットワーク管理事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	企画部	課等名	秘書広報文書課		包含する細々目	1	2	1	13	10	6	906
政策	9 市民と共に進める行政経営											
施策	93 良質な行政サービスの提供											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	関連計画 条例等							
		事業期間	15	年度～		年度						

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値			
	総合行政ネットワークシステム(LGWAN)等の行政間ネットワーク	行政間ネットワークを利用するシステム数	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		23年度以前に終了は終了年度とする
			4	5		
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		
目的の記述	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)			
	システムの適切な運用管理	障害の発生件数	18目標	0	最終目標	
			18実績	1	19目標	0
			23目標		23実績	
			18目標		最終目標	
			18実績		19目標	
		23目標		23実績		

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	地方自治体を相互に接続するネットワークである「総合行政ネットワーク(Local Government Wide Area Network)」の運用管理を行う。LGWANは専用線での運用から、平成19年度に構築する「長野県高速情報通信ネットワーク」上での運用に切り替える。よって、事業名を19年度より「行政間ネットワーク管理事業」に変更する。<参考>細々目名:行政間ネットワーク管理費	・LGWANメールについて、すべての公用メールアドレスから送信が行えるようにした。	LGWANメールを使用できるアカウント数:アカウント	200
	18年度の実績			
	19年度計画	・LGWANの運用通信線を、「長野県高速情報通信ネットワーク」に変更する。 ・インターネット側からcity.iida.lg.jpドメイン宛の電子メールを受信できるようにする。 ・19年度からシステムの運用を開始する後期高齢者医療システムは、当該ネットワークを利用して広域サーバとの連携を行う。 ・19年度から稼働予定の新設計積算システムは、当該ネットワークを利用する予定となっている。	「長野県高速情報通信ネットワーク」での運用に変更するシステム数:システム	4

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他	0	
	一般財源	699	906
	事業費計(A)	699	906
人件費	正規職員所要時間	18年度 40	19年度 60
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	143	215
	トータルコストA+B	842	1,121

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。


目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	市役所の行うサービスが的確に提供される。	市役所が提供するサービスに満足している市民の割合(窓口サービス)	現状値	61.6	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	75
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
		22実績		23目標		

この事業を開始したきっかけ 電子政府・電子自治体構築のため、行政間専用のネットワークが構築されることとなった。	事業を取り巻く状況の変化 「長野県高速情報通信ネットワーク」が構築されることとなった。	事業に対する市民や議会の意見
--	--	----------------

【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) 結びつく (その理由)	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) 余地がある (その理由)
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		廃止・休止した場合の影響はありますか？
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)	他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)？	
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)？	(評価) 必要ある (その理由)		成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？
		効率的性評価		
			公平性評価	
				(評価) 妥当である (受益者とその理由)

【Plan】改革改善

今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案 
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？		

【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	