

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	保育所保育事業(人件費分)				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	保健福祉部	課等名	子育て支援課		包含する細々目	1	3	2	6	12	1	100,328
政策	3 健やかに安心して暮らせるまちづくり											
施策	37 子どもを産み育てやすい環境の充実											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議		不要						
		事業期間	年度～	年度	関連計画 条例等							

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値			
	公立保育所		現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		23年度以前に終了は終了年度とする
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		
	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)			
	支障なく運営できる		18目標	最終目標		
			18実績	19目標		↑
		23目標	23実績		最終目標達成年度	
		18目標	最終目標			
		18実績	19目標		↑	
		23目標	23実績		最終目標達成年度	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	代替職員雇用 ・正規職員数を抑制し健全な保育所経営を行うために必要なパート職員を雇用している。 <参考>細々目名:代替職員雇用事業費	18年度の実績 長時間保育等のためのパート職員雇用 職員の病気休暇等のための代替職員雇用	職員数(人)費用(千円) ・保育支援 ・主任補佐 ・長時間保育 ・長時間保育中あき ・長保兼支援 ・代替職員	(人) (千円) 9 15,586 4 5,624 24 18,492 6 8,689 13 19,014 7,583
		19年度計画 長時間保育等のためのパート職員雇用 職員の病気休暇等のための代替職員雇用	職員数(人)費用(千円) ・保育支援 ・主任補佐 ・長時間保育 ・長時間保育中あき ・長保兼支援 ・代替職員	(人) (千円) 9 16,293 4 5,202 24 19,461 6 8,509 13 28,779 17,068

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金	311	1,436
	起債		
	その他	17,509	13,080
	一般財源	61,953	85,812
事業費計(A)	79,773	100,328	
人件費	正規職員所要時間	18年度	19年度
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	0	0
	トータルコストA+B	79,773	100,328

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	産み育てやすい社会環境が整う。	子どもを産みやすい社会環境であると感じている対象者の割合	現状値	22.1	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	30
	子どもを育てやすい社会環境であると感じている対象者の割合	現状値	55.8	19実績		
		20実績		21実績		
22実績			23目標		60	

<p>この事業を開始したきっかけ</p> <p>長時間保育を希望し利用する保護者は多いが、正規職員数を抑制し健全な保育所経営を行うために必要なパート職員を雇用、職員の急な不在、健康管理面等から代替職員を確保する必要がある。</p>	<p>事業を取り巻く状況の変化</p>	<p>事業に対する市民や議会の意見</p>
---	---------------------	-----------------------

【See】18年度の振り返り

<p>目的 妥当性 評価</p>	<p>この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？</p> <p>(評価) <input type="checkbox"/> 結びつく (その理由)</p> <p>保育に必要な保育士が確保出来る。</p>	<p>有効性 評価</p>	<p>成果をさらに向上させる余地はありますか？</p> <p>(評価) <input type="checkbox"/> 余地がない (その理由)</p> <p>すでに必要最小限の人員及び人件費で行っている。</p>
	<p>対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？</p> <p>(評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由)</p> <p>これ以上拡大するつもりはないが、経営上の観点からそれほど縮小することもできない。</p>		<p>廃止・休止した場合の影響はありますか？</p> <p>(評価) <input type="checkbox"/> 影響あり (その理由)</p> <p>保育に必要な保育士等が確保できなくなる。</p>
	<p>意図の見直しの必要性はありますか？</p> <p>(評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由)</p> <p>保育所運営に支障があってはならない。</p>		<p>他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)？</p> <p>(評価) <input type="checkbox"/> 関連事業あり (類似事業名、理由)</p>
	<p>市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)</p> <p>(評価) <input type="checkbox"/> 必要ある (その理由)</p> <p>公立保育所である。</p>		<p>他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)？</p> <p>(評価) <input type="checkbox"/> 不可能 (その理由)</p> <p>すでに必要最小限の人員及び人件費で行っている。</p>
		<p>効率性 評価</p>	<p>成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？</p> <p>(評価) <input type="checkbox"/> 不可能 (その理由)</p> <p>すでに必要最小限の人員及び人件費で行っている。</p>
		<p>公平性 評価</p>	<p>受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？</p> <p>(評価) <input type="checkbox"/> 妥当である (受益者とその理由)</p> <p>受益者は園児 長時間・延長保育料として一定の保護者負担をいただいている。</p>

【Plan】改革改善

<p>今後の事業の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 終了</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 休止</p> <p><input type="checkbox"/> 目的見直し</p> <p><input type="checkbox"/> 別事業に統合</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>実施年度 <input type="text"/></p> <p style="color: green; font-weight: bold;">具体化</p>	<p>何を、いつまでにどうするのかの改革改善案</p>
<p>上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法</p>	

【補足事項環境側面】

<p>(1) 環境影響評価の必要性判断</p>		<p>(2) 必要性な場合の実施事由</p>
<p>(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？</p>		

【指摘事項】

<p>施策マネジメント会議</p>	
<p>施策評価会議</p>	
<p>第5次基本構想基本計画推進委員会</p>	