

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------------------|------|-------|--------|------------|---------|---|-----------------------------------|---|----|-----|-----------|
| 事務事業名 | 緊急宿泊支援事業 | | | | 財務会計上の位置付け | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 | 19予算額(千円) |
| 部等名 | 保健福祉部 | 課等名 | 介護高齢課 | | 包含する細々目 | 1 | 3 | 1 | 4 | 13 | 6 | 480 |
| 政策 | 3健やかに安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | | | | | |
| 施策 | 35 高齢者福祉の推進 | | | | | | | | | | | |
| 実施区分 | 継続 | 会計 | 一般会計 | 環境調整会議 | 不要 | 関連計画条例等 | | 高齢者保健福祉計画・介護保険事業計画飯田市緊急宿泊支援事業実施要綱 | | | | |
| | | 事業期間 | 18 | 年度～ | 年度 | | | | | | | |

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

| | | | | | | |
|--|--|----------------------|----------------|------------|----------|-------------------|
| 目的の記述 | 対象(人や物、自然資源など) | 対象の大きさを表す対象指標名と単位 | 対象指標の数値 | | | |
| | 障害者：障害者自立支援による障害程度区分認定者高齢者等；介護保険による要支援・要介護認定者障害者、高齢者等の介護者で緊急事由により介護することが困難となる世帯。 | 主に65歳以上の高齢者数 | 現状又は19年度見込 | 23年度又は終了年度 | | 23年度以前に終了は終了年度とする |
| | | | 28000 | 29000 | | |
| | 障害者 | 現状又は19年度見込 | 23年度又は終了年度 | | 最終目標達成年度 | |
| | | 6000 | 6000 | | | |
| | 意図(成果は何か、対象をどうかえるか) | 成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位 | 成果指標の数値(実績・目標) | | | |
| 障害者や高齢者等が馴染みの環境で、身近な施設で緊急の短期入所を受け入れてもらうことにより利用者自身や家族の不安を解消させる。 | 利用回数 | 18目標 | 120 | 最終目標 | | |
| | | 18実績 | 13 | 19目標 | 120 | |
| | | 23目標 | 120 | 23実績 | | |
| | | 18目標 | | 最終目標 | | |
| | | 18実績 | | 19目標 | | |
| | | 23目標 | | 23実績 | | |

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

| | | | | | |
|-------|---|--------------------|---|--|--|
| 手段の記述 | 事業の全体概要(補足説明) | 具体的活動内容(やり方、手順、詳細) | 活動量を表す名称・単位 | 活動量の値 | |
| | 宅老所(通所介護施設)等を利用している障害者・高齢者等が家族の都合等で緊急に宿泊預かりが必要になったとき、馴染みの環境で緊急宿泊を受け入れる。 | 18年度の実績 | 事業実施可能な事業所を確保。家族の都合により介護が困難となり、障害者、高齢者等が日々利用している宅老所等で緊急に宿泊した場合、一泊二日分の利用料の一部を年、2回まで助成する。但し、一日5000円以上の場合は4000円を上限とする。利用者登録申請後、請求のあった介護者の方に助成する。利用率を上げるため、広報(8/1)で対象者に事業内容等周知した。また、事業者連絡会時、事業所に事業目的等の周知を行った。 | 高齢者 利用者実数 利用回数 利用登録者数 利用登録事業所数 障害者 利用者実数 利用回数 利用登録者数 利用登録事業所数 | 12人 16回 20人 9事業所 1人 1回 1人 1事業所 |
| | | 19年度計画 | 事業実施可能な事業所を確保する。家族の都合により介護が困難となり、障害者、高齢者等が日々利用している宅老所等で緊急に宿泊した場合、一泊二日分の利用料の一部を年、2回まで助成する。但し、一日5000円以上の場合は4000円を上限とする。利用者登録申請後、請求のあった介護者の方に助成する。利用率を上げるため、広報で定期的にお知らせする等PR方法を考える。また、事業者連絡会時、事業所に事業目的等の周知を行う。 | 高齢者 利用者実数 利用回数 利用登録者数 利用登録事業所数 障害者 利用者実数 利用回数 利用登録者数 利用登録事業所数 | 50人 100回 50人 28事業所 10人 20回 10人 2事業所 |

| | | | |
|------------|------------|-----------|-----------|
| <金額の単位:千円> | | 18決算額(見込) | 19予算額(当初) |
| 事業費 | 特定財源 | | |
| | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | 28 | 240 |
| | 起債 | | |
| | その他 | | |
| 一般財源 | 40 | 240 | |
| 事業費計(A) | 68 | 480 | |
| 人件費 | 正規職員所要時間 | 18年度 48 | 19年度 48 |
| | 臨時職員等所要時間 | | |
| | 人件費計(B) | 172 | 172 |
| | トータルコストA+B | 240 | 652 |

| | |
|-------------|-----------------|
| 特定財源内訳や補足事項 | 緊急宿泊事業 補助率 県1/2 |
|-------------|-----------------|

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

| | | | | | | |
|-------|-----------------------|----------------------|-----------|------|------|----|
| 目的の記述 | 結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的 | 上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位 | 上位成果指標の数値 | | | |
| | 安心していきいき暮らせる | 安心して暮らせている高齢者の割合 | 現状値 | 59.6 | 19実績 | |
| | | | 20実績 | | 21実績 | |
| | | | 22実績 | | 23目標 | 60 |
| | | | 現状値 | | 19実績 | |
| | | | 20実績 | | 21実績 | |
| 22実績 | | | | 23目標 | | |

| | | |
|---|---|--------------------------------|
| この事業を開始したきっかけ | 事業を取り巻く状況の変化 | 事業に対する市民や議会の意見 |
| 17年度より県補助事業開始。市内の宅老所でも利用者の方で希望があり、家族の実費負担で実施されているが、家族・事業者ともに負担が大きい。 | 日常的に通所介護の施設がショートステイの受け入れを行う、小規模多機能居宅介護サービスが、18年度より開始、飯田市でも19年3月より1事業所が開始した。 | 積極的に取り組んで欲しいという要望が、家族、事業所よりある。 |

【See】18年度の振り返り

| | | | | | |
|-----------------|-----------------------------------|---|-----------|--|---|
| 目的 妥当性 評価 | この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？ | (評価) <input type="checkbox"/> 結びつく (その理由) | 有効性 評価 | 成果をさらに向上させる余地はありますか？ | (評価) <input type="checkbox"/> 余地がある (その理由) |
| | 対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？ | (評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由) | | 廃止・休止した場合の影響はありますか？ | (評価) <input type="checkbox"/> 影響あり (その理由) |
| | 意図の見直しの必要性はありますか？ | (評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由) | | 他に類似事業はありますか？また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) | (評価) <input type="checkbox"/> 関連事業あり (類似事業名、理由) |
| | 市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか) | (評価) <input type="checkbox"/> 必要ある (その理由) | | 成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？ | (評価) <input type="checkbox"/> 不可能 (その理由) |
| | | | 公平性 評価 | 受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？ | (評価) <input type="checkbox"/> 妥当である (受益者とその理由) |

【Plan】改革改善

| | |
|---|------------------------------------|
| 今後の事業の方向性 | 何を、いつまでにどうするのかの改革改善案 |
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 | 現状維持。 利用率の向上を図る。 |
| 上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法 | 年度当初から計画的に事業所、対象者に事業目的、事業内容等周知を行う。 |

【補足事項環境側面】

| | | |
|----------------------------|---------------------------------|-----------------|
| (1) 環境影響評価の必要性判断 | <input type="checkbox"/> 必要性がない | (2) 必要性な場合の実施事由 |
| (3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？ | | |

【指摘事項】

| | |
|------------------|--|
| 施策マネジメント会議 | |
| 施策評価会議 | |
| 第5次基本構想基本計画推進委員会 | |