

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

| | | | | | | | | | | | | | |
|-------|---------------------|------|------|--------|------------|---------|---------------------------|---|---|----|-----|-----------|--|
| 事務事業名 | 上村診療所運営事業 | | | | 財務会計上の位置付け | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 | 19予算額(千円) | |
| 部等名 | 保健福祉部 | 課等名 | 保健課 | | 包含する細々目 | 1 | 4 | 1 | 1 | 12 | 24 | | |
| 政策 | 3 健やかに安心して暮らせるまちづくり | | | | | | | | | | | | |
| 施策 | 32 医療の充実 | | | | | | | | | | | | |
| 実施区分 | 継続 | 会計 | 一般会計 | 環境調整会議 | | 不要 | 10/1市町村合併による特別会計から一般会計へ移行 | | | | | | |
| | | 事業期間 | 17 | 年度～ | 年度 | 関連計画条列等 | | | | | | | |

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

| | | | | | | |
|-------------------|----------------------------------|----------------------|----------------|------------|----------|-------------------|
| 目的の記述 | 対象(人や物、自然資源など) | 対象の大きさを表す対象指標名と単位 | 対象指標の数値 | | | |
| | 飯田市上村地区及び南信濃地区の公立診療所の範囲地区市民数(人口) | 対象地区に包括された市民数(人口) | 現状又は19年度見込 | 23年度又は終了年度 | | 23年度以前に終了は終了年度とする |
| | | | 2717 | 2717 | | |
| | 当該地区の公立診療所数(国保直診除く。) | 現状又は19年度見込 | 23年度又は終了年度 | | | |
| | | | 1 | 1 | | |
| | 意図(成果は何か、対象をどうかえるか) | 成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位 | 成果指標の数値(実績・目標) | | | |
| 上村、南信濃地域の医療を確保する。 | 年間利用者(患者)のべ数 | 18目標 | 最終目標 | | 最終目標達成年度 | |
| | | 18実績 | 3772 | 19目標 | | ↑ |
| | 23目標 | 23実績 | | 最終目標達成年度 | | |
| | 1日当たりの利用者のべ数(人) | 18目標 | 最終目標 | | 最終目標達成年度 | |
| | | 18実績 | 15.78 | 19目標 | | ↑ |
| | | 23目標 | 23実績 | | | 最終目標達成年度 |

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

| | | | | |
|-------|--|---|-----------------------------|-------------------|
| 手段の記述 | 事業の全体概要(補足説明) | 具体的活動内容(やり方、手順、詳細) | 活動量を表す名称・単位 | 活動量の値 |
| | 診療所の運営に必要な医師・看護師の確保 平成18年3月31日で県派遣医師との契約が終了するため、旧上村サイドで新しい医師確保のため、候補者を選び仮契約を締結。当契約を市で引き継ぐ。10/1日に来年3月末までの予算(旧上村へき地診療所診療所特別会計予算)の専決を一般会計で行う。各開設申請書・申請書など許可(承認)を受ける。診療日を週5日 | 診療所運営 週5日の診療日確保 医師への報酬月130万円 新任医師を迎え、医師1名・看護師1名・事務1名の職員体制で運営。診療日数239日患者数のべ(社保1,204人国保2,552人その他保険16人) 診療報酬総額(年)30,273,639円 | 当該地区の公立診療所数患者延べ数(人) 診療日数(日) | 1 3,772 239 |
| | 18年度の実績 | | | |
| | 19年度計画 | 診療所運営 週5日の診療日継続維持 医師への報酬月130万円医師1名 看護師(臨時1名) 事務(正規1名) | 当該地区の公立診療所数患者延べ数(人) 診療日数(日) | 1 |

| | | | |
|------------|------------|------------|------------|
| <金額の単位:千円> | | 18決算額(見込) | 19予算額(当初) |
| 事業費 | 特定財源 | 4,575 | 5,000 |
| | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 起債 | | |
| | その他 | 30,273 | 27,600 |
| | 一般財源 | 2,273 | 7,055 |
| 事業費計(A) | 37,121 | 39,655 | |
| 人件費 | 正規職員所要時間 | 18年度 1,944 | 19年度 1,944 |
| | 臨時職員等所要時間 | 1,944 | 1,944 |
| | 人件費計(B) | 9,042 | 9,042 |
| | トータルコストA+B | 46,163 | 48,697 |

| | |
|-------------|---|
| 特定財源内訳や補足事項 | 診療報酬(調定は雑入) 国保連合会、社会保険、個人負担金、施設運営補助金2/3 医療施設整備1/2 |
|-------------|---|

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。


| | | | | | | |
|-------|-----------------------|----------------------|-----------|------|------|--|
| 目的の記述 | 結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的 | 上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位 | 上位成果指標の数値 | | | |
| | 医療が必要な人が必要な医療を受けられる。 | 必要な医療が受けられる。 | 現状値 | 75.8 | 19実績 | |
| | | | 20実績 | | 21実績 | |
| | | | 22実績 | 23目標 | 80 | |
| | | | 現状値 | | 19実績 | |
| | | | 20実績 | | 21実績 | |
| | | 22実績 | | 23目標 | | |

| この事業を開始したきっかけ | 事業を取り巻く状況の変化 | 事業に対する市民や議会の意見 |
|---------------------------------|--|--|
| 平成17年10月1日市町村合併による事業引継により発生した事業 | 旧上村では、特別会計であったが、合併を機に一般会計へ移行した。また、名称について、上村へき地診療所を飯田市立上村診療所に改変した。それに伴い、旧上村では廃業扱いとなり飯田市で開設の扱いとなる。平成18年4月からの医師を確保することができた。医師を任用の形で迎える。 | 合併協定書により、診療所を引き継ぐこととなった。地域の方々からは診療所はなくてはならない施設であり、是非継続して運営して欲しい。 |

【See】18年度の振り返り

| | | | | | |
|-----------------|-----------------------------------|--|-----------|---|--|
| 目的 妥当性 評価 | この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？ | (評価) 結びつく (その理由) 今まで、旧上村、南信濃村の村民の一次医療を担う公の医療機関を継続して運営することで結果に結びつく。旧上村地区の唯一の医療機関(歯科を抜く。)である。 | 有効性 評価 | 成果をさらに向上させる余地はありますか？ | (評価) 余地がない (その理由) 運営費・補助金など国保運営と一般会計運営と比較は必要だが、成果の向上の余地はない。 |
| | 対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？ | (評価) 必要性がない (その理由) 飯田市上村地区及び南信濃地区範囲地区の市民を一応対象とした施設であり、対象は変わらない。 | | 廃止・休止した場合の影響はありますか？ | (評価) 影響あり (その理由) 地区が無医地区となる。安心な生活ができなくなる。 |
| | 意図の見直しの必要性はありますか？ | (評価) 必要性がない (その理由) 安心を与える施設であり、意図の見直しは必要ない。 | | 他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)？ | (評価) 類似事業なし (類似事業名、理由) 公立ではない。南信濃地区に片町医院・山崎医院があるが、上村地区にはない。 |
| | 市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか) | (評価) 必要ある (その理由) 民間の医療機関が上村地区にない。唯一の公設医療機関で安心感がある。 | | 効率性 評価 | 成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？ |
| | | | 公平性 評価 | 受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？ | (評価) 妥当である (受益者とその理由) 郡市民(特に上村、南信濃地区市民)・利用者(利用患者) |

【Plan】改革改善

| | |
|---|---|
| 今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 | 何を、いつまでにどうするのかの改革改善案  |
| 上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法 | |

【補足事項環境側面】

| | |
|----------------------------|-----------------|
| (1) 環境影響評価の必要性判断 | (2) 必要性な場合の実施事由 |
| (3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？ | |

【指摘事項】

| | |
|------------------|--|
| 施策マネジメント会議 | |
| 施策評価会議 | |
| 第5次基本構想基本計画推進委員会 | |