

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	公衆便所事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	水道環境部	課等名	環境課		包含する細々目	1	4	1	4	12	1	6,321
政策	4 暮らしと生命を守る安全安心で快適なまちづくり											
施策	45 居住基盤の向上											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	関連計画 条例等							
		事業期間		年度～		年度						

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値				
	公衆便所	管理をする公衆便所の数	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		23年度以前に終了は終了年度とする	
			15				
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度			
目的の記述	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)				
	常に良好な利用環境にする	寄せられる苦情の数	18目標	最終目標	0		
			18実績	25	19目標	0	↑
			23目標	0	23実績		最終目標達成年度
			18目標		最終目標		
			18実績		19目標		↑
		23目標		23実績		最終目標達成年度	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	維持管理のための清掃を業者に委託して実施。 18年10月からは、新たに扇町駐車場に公衆トイレが完成した。 (中央公園1F・2F、長姫公園、長姫神社、扇町公園、扇町駐車場、市公前、吾妻公園、大宮神社、羽場権現、鼎展望公園、時又駅前、駄科駅前、上村大渡り、上村上町)	維持管理・清掃を業者に委託したもの 10箇所 地元自治会へ委託したもの 2箇所 直営 2箇所 年度途中に、扇町駐車場公衆便所が新たに加わった。(業者委託) 扇町公園公衆便所のあり方の検討	延べ清掃回数	
	18年度の実績			
	19年度計画	市内15箇所の公衆トイレの維持管理を実施 扇町公園公衆便所を撤去する。		

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他	0	
	一般財源	4,570	6,321
事業費計(A)	4,570	6,321	
人件費	正規職員所要時間	18年度 50	19年度 50
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	179	179
	トータルコストA+B	4,749	6,500

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	生活に必要な基盤が整う	居住基盤の満足度	現状値		19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
		22実績		23目標		

この事業を開始したきっかけ 公衆衛生の見地から、市街地に公衆便所を設置した。その維持管理、清掃を実施するようになった。	事業を取り巻く状況の変化 飯田を訪れる、観光客が増えていることもあり駐車場に面する公衆便所の利用の頻度は高い。	事業に対する市民や議会の意見 「場所により管理する部署が異なるようだが、一本化できないのか」との意見がある。 「業務委託を地元任せにいくことは考えていないか」
----------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------------------------------

### 【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？ (評価) 結びつく (その理由) 住みよい環境になる	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？ (評価) 余地がある (その理由) 使う人のマナーを向上されるための啓発
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？ (評価) 必要性がある (その理由) 公衆便所以外の飯田市が設置した便所も含める		廃止・休止した場合の影響はありますか？ (評価) 影響あり (その理由) 汚れてしまうと、使用されなくなり、周辺の環境が悪化することが考えられる
	意図の見直しの必要性はありますか？ (評価) 必要性がない (その理由) きれいに維持することが、公衆衛生を向上させることになる		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) 統合可能 (類似事業名、理由) 飯田市が設置した便所で、管理主体が違うものがある
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか) (評価) 必要ある (その理由) 市で設置したものである		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) 可能 (その理由) 地区で管理してもらうことはできれば、
		効率性 評価	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？ (評価) 妥当である (その理由) 市民あくまでも公衆便所であり、負担をもとめることはいかがか
		公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？ (評価) 妥当である (その理由) 市民あくまでも公衆便所であり、負担をもとめることはいかがか

### 【Plan】改革改善

<b>今後の事業の方向性</b> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 実施年度 <input type="text"/> 具体化	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

#### 【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？	

#### 【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	