

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	竜東総合開発整備推進委員会参画事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)	
部等名	産業経済部	課等名	産業振興支援課		包含する細々目	1	6	1	3	14	4		
政策	1 多様な産業が発展できる経済力の強いまちづくり												
施策	11 事業者自らが実施するパワーアップ活動												
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	不要	関連計画 条例等							
		事業期間	年度～	年度									

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値			
	竜東4地区 補助金の支出先は、竜東総合開発整備推進委員会	地区数(地区)	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		23年度以前に終了は終了年度とする
			4	4		
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		
目的の記述	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)			
	総合開発を推進する	総合開発が推進できていると感じている対象地域の住民数(人)	18目標	最終目標		
			18実績	19目標		↑
			23目標	23実績		最終目標達成年度
			18目標	最終目標		
			18実績	19目標		↑
		23目標	23実績		最終目標達成年度	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	調査及び計画に対する負担金 <参考> 細々目名・竜東総合開発整備推進委員会負担金事業費	負担金の支出	負担金額(円)	135
	18年度の実績			
	19年度計画	負担金の支出	負担金額(円)	135

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他	0	
	一般財源	135	135
事業費計(A)	135	135	
人件費	正規職員所要時間	18年度 80	19年度 80
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	286	286
	トータルコストA+B	421	421

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	地域経済自立度が向上する	地域経済自立度(%)	現状値	45.4	19実績	
			20実績	21実績		
			22実績	23目標		60
			現状値	19実績		
			20実績	21実績		
		22実績	23目標			

この事業を開始したきっかけ 竜東4地区の総合的振興を目的として、平成6年度から活動を開始。	事業を取り巻く状況の変化 平成8年度にビジョン策定 平成12年度から県営中山間地域総合整備事業を導入。 平成18年度にビジョン見直し 三遠南信自動車道の整備により開発可能性が高まっている。 グリーンツーリズムなど、新たな情報発信を行っている。	事業に対する市民や議会の意見 竜東4地区は優れた環境など豊富な資源に恵まれており、一体的で総合的な振興への期待が大きい。
--	--	---

【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) 結びつく (その理由) 竜東地域の総合開発を推進することにより、新たな経済活動の創出が可能となり、経済自立度の向上に結びつく。	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) 余地がある (その理由) より効果的な施策を実施することにより成果を向上することが出来る。
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由) 地形的条件等から、竜東4地区を対象とする言葉適当なため見直しの必要はない。		廃止・休止した場合の影響はありますか？	(評価) 影響あり (その理由) 総合振興に向けた取り組みが減速してしまい、地域の衰退につながりかねない。
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由) 総合的な振興が経済自立度の向上につながるため、意図の見直しの必要はない。		他に類似事業はありますか？また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)？	(評価) 関連事業あり (類似事業名、理由) 竜東4地区においては、道路の期生同盟会など類似の取り組みが他にもある。同一地域を対象としているため、連携をとった取り組みを進める必要がある。
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)？	(評価) 必要ある (その理由) 地元自治会、JAにおいても負担金を支出しており、市としても地域振興に向けて一定の負担金を支出する必要があります。		効率性 評価	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？
			公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？	(評価) 妥当である (受益者とその理由) 受益者は地域住民。負担は、地元自治会、JAも応分の負担をしており、市の負担の低度は適当。

【Plan】改革改善

今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 現状維持	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案 より効果的な施策を実施できるように、平成19年度の役員会・総会において事業計画の見直しを行う。
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	事業費の捻出が課題 地元自治会、関係機関等が応分の負担を行う。

【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？	

【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	