

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	森林病虫害対策事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
	部等名	産業経済部	課等名	林務課		1	6	2	2	14	1	22,028
政策	1 多様な産業が発展できる経済力の強いまちづくり				包含する細々目							
施策	11 事業者自らが実施するパワーアップ活動											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	関連計画 条例等							
		事業期間		年度～			年度					

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値				
	松(松林)	被害区域面積 ha	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度以前に終了は終了年度とする		
			1911	1911			
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度			
目的の記述	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)				
	松林を保全する	駆除数量(m3)	18目標	460	最終目標		
			18実績	460	19目標	240	↑
			23目標	240	23実績		最終目標達成年度
	松林を保全する	薬剤散布面積(ha)	18目標	24.83	最終目標		
			18実績	24.83	19目標	24.83	↑
23目標			24.83	23実績		最終目標達成年度	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	薬剤散布、伐倒駆除整備、樹幹注入 <参考>細々目名:森林病虫害対策事業費	被害木の伐倒駆除及び薬剤による消毒 伐倒駆除くん蒸 180m3 破碎 60m3 衛生伐 220m3 18年度の実績 空中散布 120本 地上散布 24.83ha 樹幹注入 100本 特別伐倒駆除	伐倒 (m3)消毒(ha)	
		被害木の伐倒駆除及び薬剤による消毒 伐倒駆除くん蒸 180m3 破碎 60m3 19年度計画 空中散布 120本 地上散布 24.83ha 樹幹注入 150本 特別伐倒駆除	伐倒 (m3)消毒(ha)	

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金	8,296	6,917
	起債		
	その他	94	94
	一般財源	16,560	15,017
事業費計(A)		24,950	22,028
人件費	正規職員所要時間	18年度	19年度
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	0	0
	トータルコストA+B	24,950	22,028

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	出荷額を高める活動をする	林業生産額(億円)	現状値	7	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	7.5
	経済自立度 %		現状値		19実績	
			20実績		21実績	
22実績				23目標	60	

この事業を開始したきっかけ 松くい虫による被害が拡大したために、松林を保全するため本事業を導入した	事業を取り巻く状況の変化 地上薬剤散布・空中薬剤散布・伐倒駆除・薬剤樹幹注入事業等を実施しているが、松くい虫被害は拡大するいっぽうである。	事業に対する市民や議会の意見 市民から被害木の伐倒等の要請が頻繁にある
--	--	--

### 【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？ (評価) <input type="checkbox"/> 結びつく (その理由) 被害木を減少させることにより、意図達成が出来る	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？ (評価) <input type="checkbox"/> 余地がない (その理由) 被害木は増加するいっぽうである。
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？ (評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由) 現状維持が精一杯である		廃止・休止した場合の影響はありますか？ (評価) <input type="checkbox"/> 影響あり (その理由) 市民生活が倒木等により危険にさらされる。
	意図の見直しの必要性はありますか？ (評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由) 松林を保全することで森林機能の保全が図れる		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) <input type="checkbox"/> 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか) (評価) <input type="checkbox"/> 必要ある (その理由) 市が実施しないと民間ではできない		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) <input type="checkbox"/> 不可能 (その理由) 放置すれば益々事業費が拡大していく
	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？ (評価) <input type="checkbox"/> 妥当である (その理由) 受益者は市民	公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？

### 【Plan】改革改善

<b>今後の事業の方向性</b> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	<b>実施年度</b> <input type="text"/>	<b>何を、いつまでにどうするのかの改革改善案</b> 被害木は増加するいっぽうであり、今後の事業実施方法の見直しが必要であるが、最低でも現状維持が必要である
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	事業を中止・縮小をすると、被害がさらに拡大してしまう。地道に駆除を実施していくしか方法がない。	

#### 【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がある	(2) 必要性な場合の実施事由	2- その他、必要が生じたとき
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？	薬剤の散布については、毒性の低いものを使用するとともに早朝散布を実施している。		

#### 【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	