

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	林業関係団体負担金事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
	部等名	産業経済部	課等名	林務課		1	6	2	1	10	1	3,847
政策	1 多様な産業が発展できる経済力の強いまちづくり				包含する細々目							
施策	11 事業者自らが実施するパワーアップ活動											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	関連計画 条例等							
		事業期間	年度～	年度								

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値			
	林業関係者、従事者		現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		23年度以前に終了は終了年度とする
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		
	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)			
	林業を活性化するとともに安定した林業の推進を図る。		18目標	最終目標		最終目標達成年度
			18実績	19目標		
23目標			23実績			
18目標			最終目標			
		18実績	19目標		↑	
		23目標	23実績		↑	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	下伊那山林協会負担金等の支出 <参考> 細々目名: 林業総務費	下伊那山林協会をはじめ、各種林業関係団体に負担金を支出 森林組合に賦課金を支出	円	3847
	18年度の実績			
	19年度計画	下伊那山林協会をはじめ、各種林業関係団体に負担金を支出 森林組合に賦課金を支出	円	3847

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他	0	
	一般財源	3,847	3,847
事業費計(A)	3,847	3,847	
人件費	正規職員所要時間	18年度	19年度
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	0	0
	トータルコストA+B	3,847	3,847

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	出荷額を高める活動をする	林業生産額(億円)	現状値	7	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	7.5
	経済自立度 %		現状値		19実績	
			20実績		21実績	
22実績				23目標	60	

この事業を開始したきっかけ 林業活性化推進のために各種団体を立ち上げ、負担金の支出を始めた。	事業を取り巻く状況の変化 林業活性化のためには、必要な負担であるが見直し が実施されてきている。	事業に対する市民や議会の意見 負担金等の見直しが叫ばれている。
---	--	------------------------------------

【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) 結びつく (その理由) 林業活性化のために事業費が支出されている	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) 余地がある (その理由) 事業の継続で低迷をしている林業活性化の余地は充分にある
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由) 現状が最低限である		廃止・休止した場合の影響はありますか？	(評価) 影響あり (その理由) 益々、林業が衰退していく
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由) 最低限で現状維持		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)	(評価) 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)	(評価) 必要ある (その理由) 林業活性化のためには、必要である		効率性 評価	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？
			公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？	(評価) 妥当である (受益者とその理由) 受益者は市民及び林業関係者

【Plan】改革改善

今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案 現状維持
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？		

【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	