

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	土地改良区維持管理事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	建設部	課等名	建設管理課		包含する細々目	1	6	1	7	27	1	3,948
政策	1 多様な産業が発展できる経済力の強いまちづくり											
施策	11 事業者自らが実施するパワーアップ活動											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	関連計画 条例等							
		事業期間		年度～		年度						

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値			
	竜西一貫水路 負担金の支出先は、竜西土地改良区	市内受益面積 (ha)	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度 以前に終了 は終了 年度とする	
			476922			
		市内組合員数(人)	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		
			1389			
	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)			
機能が維持される	負担金額(円)	18目標	最終目標			
		18実績	1322	19目標		
		23目標		23実績		最終目標 達成年度
		18目標		最終目標		
		18実績		19目標		最終目標 達成年度
		23目標		23実績		最終目標 達成年度

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	管理経費を負担する	<ul style="list-style-type: none"> 事務費 (国5/10、市5/10) 国営造成施設管理体制整備計画策定事業負担金として県へ納入(国5/10、県2.5/10、市町2.5/10(内飯田市負担65%)) 国営造成施設管理体制強化支援事業負担金、国営造成施設管理体制推進活動事業負担金として竜西土地改良区へ納入(国5/10、県1/10、市4/10) 	負担金額(千円)	1322
	18年度の実績			
	19年度計画	<ul style="list-style-type: none"> 事務費 (国5/10、市5/10) 国営造成施設管理体制整備計画策定事業負担金として県へ納入(国5/10、県2.5/10、市町2.5/10(内飯田市負担65%)) 国営造成施設管理体制強化支援事業負担金、国営造成施設管理体制推進活動事業負担金として竜西土地改良区へ納入(国5/10、県1/10、市4/10) 竜西土地改良区では、竜西一貫水路の老朽化による補修事業を予定しており、それに伴う負担金の増が見込まれる。	負担金額(千円)	4042

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金	786	2,359
	起債		
	その他		
一般財源	536	1,589	
事業費計(A)	1,322	3,948	
人件費	正規職員所要時間	18年度 30	19年度 30
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	107	107
	トータルコストA+B	1,429	4,055

特定財源内訳 や補足事項	
-----------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	出荷額を高める活動をする	既存農業者の産出額(農業)	現状値	121	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	139.1
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
22実績				23目標		

この事業を開始したきっかけ	事業を取り巻く状況の変化	事業に対する市民や議会の意見
平成12年度の国造成施設管理体制整備促進事業の導入による	竜西一貫水路の老朽化に伴い、H19より強化支援事業に予防保全対策を増額し、竜西土地改良区への負担金を増とした。	なし

【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) 結びつく (その理由)	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) 余地がない (その理由)	
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		竜西一貫水路に特定されているため。	廃止・休止した場合の影響はありますか？	(評価) 影響あり (その理由)
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		対象が限定されているため。	他に類似事業はありますか？また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)	(評価) 関連事業あり (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)	(評価) 必要ある (その理由)		飯田市が竜西一貫水路の受益地のため。	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？	(評価) 不可能 (その理由)
			公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？	(評価) 妥当である (受益者とその理由)	

【Plan】改革改善

今後の事業の方向性	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案
<input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？		

【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	