

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------------------------|------|-------|--------|------------|----|---|---|---|----|-----|---|
| 事務事業名 | 丸山羽場第二地区まちづくり交付金事業 | | | | 財務会計上の位置付け | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 | 19予算額(千円) |
| 部等名 | 建設部 | 課等名 | 建設管理課 | | 包含する細々目 | 1 | 8 | 4 | 2 | 11 | 2 | 140,000 |
| 政策 | 4 暮らしと生命を守る安全安心で快適なまちづくり | | | | | 1 | 8 | 4 | 2 | 11 | 1 | 2,400 |
| 施策 | 45 居住基盤の向上 | | | | | | | | | | | |
| 実施区分 | 継続 | 会計 | 一般会計 | 環境調整会議 | | 必要 | | | | | | |
| | | 事業期間 | 18 | 年度～ | 22 | 年度 | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | ・丸山羽場第二地区土地区画整理事業 ・都市計画法 ・土地区画整理法 ・都市公園法 |

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

| | | | | | | |
|---|--------------------------------|-------------------|------------|------------|-----|-------------------|
| 目的の記述 | 対象(人や物、自然資源など) | 対象の大きさを表す対象指標名と単位 | 対象指標の数値 | | | |
| | ・地区内居住者 ・区画整理計画区域(丸山羽場第二地区) | 地区内世帯数 | 現状又は19年度見込 | 23年度又は終了年度 | | 23年度以前に終了は終了年度とする |
| | | | 360 | | | |
| | | 計画面積(ha) | 現状又は19年度見込 | 23年度又は終了年度 | | |
| | | | 28.1 | | | |
| 意図(成果は何か、対象をどうかえるか) | 成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位 | 成果指標の数値(実績・目標) | | | | |
| ・区画整理事業による面整備に引き続き、公園・緑地・緑道を整備し、地区内居住者の憩いの場を創出し地域コミュニティの継承や活性化に寄与すると同時に生活の利便性や防災機能の向上を図る。 | 整備計画の進捗度(%) | 18目標 | 27 | 最終目標 | 100 | 22 |
| | | 18実績 | 27 | 19目標 | 57 | ↑ |
| | | 23目標 | | 23実績 | | 最終目標達成年度 |
| | | 18目標 | | 最終目標 | | |
| | | 18実績 | | 19目標 | | ↑ |
| | | 23目標 | | 23実績 | | 最終目標達成年度 |

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

| | | | | |
|-------|---|--|---|------------------------------|
| 手段の記述 | 事業の全体概要(補足説明) | 具体的活動内容(やり方、手順、詳細) | 活動量を表す名称・単位 | 活動量の値 |
| | 土地区画整理事業丸山羽場第二地区においてまちづくり交付金事業により、区画整理の換地処分業務及び公園・緑道等の整備し、生活の利便性や防災機能の向上を図る。 ・区画整理事業(造成工事、換地処分) ・公園整備3箇所(羽場公園・羽場1号・羽場2号) A = 1.4ha ・緑道整備3箇所 L = 333m ・緑地整備工事1箇所 | ・1号公園、2号公園の造成工事及び公園整備工事 ・緑地の法面及び管理通路工事 ・緑道6-2号,4-5号の整備工事 ・出来形測量業務及び清算金算定業務等の換地計画業務 ・羽場公園実施設計業務 | 造成面積(m ²) 公園整備面積(m ²) 緑道整備延長(m) 換地計画業務実施率(%) | 2,200 2,200 124 55 |
| | 18年度の実績 | | | |
| | 19年度計画 | ・緑道6-4号の整備工事 ・造成工事(羽場公園) ・公園整備工事(羽場公園・園路広場工事) ・換地計画書作成及び事業計画変更等の換地計画業務 | 緑道整備延長(m) 造成面積(m ²) 整備面積(m ²) 換地処分業務実施率(%) | 209 11,700 2,000 87 |

| | | | |
|------------|------------|------------|------------|
| <金額の単位:千円> | | 18決算額(見込) | 19予算額(当初) |
| 事業費 | 特定財源 | 66,000 | 48,000 |
| | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 起債 | 52,500 | 75,000 |
| | その他 | | |
| 一般財源 | 17,500 | 25,000 | |
| 事業費計(A) | 136,000 | 148,000 | |
| 人件費 | 正規職員所要時間 | 18年度 9,000 | 19年度 9,000 |
| | 臨時職員等所要時間 | | |
| | 人件費計(B) | 32,184 | 32,184 |
| | トータルコストA+B | 168,184 | 180,184 |

| | |
|-------------|--|
| 特定財源内訳や補足事項 | ・まちづくり交付金(充当率40%) ・事業費支弁人件費 5,600千円 |
|-------------|--|

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

| | | | | | | | |
|-------|---|----------------------|-----------|------|------|----|--|
| 目的の記述 | 結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的 | 上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位 | 上位成果指標の数値 | | | | |
| | ・地域住民の憩い、ふれ合いの場の創出により、地域住民が快適に暮らす社会基盤整備が完成し、生活の利便性や防災機能が向上する。 (生活や事業に必要な基盤が整う) | 居住基盤の満足度(%) | 現状値 | 74.1 | 19実績 | | |
| | | | 20実績 | | 21実績 | | |
| | | | 22実績 | | 23目標 | 80 | |
| | | | 現状値 | | 19実績 | | |
| | | | 20実績 | | 21実績 | | |
| | | | 22実績 | | 23目標 | | |

| この事業を開始したきっかけ | 事業を取り巻く状況の変化 | 事業に対する市民や議会の意見 |
|---|--|--|
| <ul style="list-style-type: none"> 平成17年度が、まちづくり総合支援事業(国庫補助)の最終年度であり、区画整理の残事業と公園整備事業の効率の良い財源確保が課題であった。 平成16年に創設された「まちづくり交付金事業」について、丸山羽場第二地区土地区画整理事業と関連させ、換地計画業務と合わせ事業地区内3箇所の公園及び緑道整備を期間事業とし、区画整理補助事業の終了時期を目標に導入したものである。 | <ul style="list-style-type: none"> 区画整理事業は平成17年度末に概成。 換地計画業務と引き続き整備を進める公園事業について、まちづくり交付金による実施検討を平成16年度以降進めた。 平成17年4月以降県・国と具体的な計画協議を行い、緑地、防犯灯等の整備項目を含めた都市再生整備計画をまとめ、平成18年3月新規採択された。 平成18年度は予定した事業を実施。 | <ul style="list-style-type: none"> 区画整理事業の換地処分と、更に引き続き早期の公園整備完了を望んでいる。 公園計画に対する地元の熱意は高い。平成17～18の公園設計ワークショップでは住民の事業への主体的な参加を即し、同時に住民意見の調整を図ることができた。 |

【See】18年度の振り返り

| 目的 妥当性 評価 | この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？ | (評価) 結びつく (その理由) | 有効性 評価 | 成果をさらに向上させる余地はありますか？ | (評価) 余地がない (その理由) |
|-----------------|-----------------------------------|--------------------|-----------|---|-----------------------|
| | 対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？ | (評価) 必要性がない (その理由) | | 廃止・休止した場合の影響はありますか？ | (評価) 影響あり (その理由) |
| | 意図の見直しの必要性はありますか？ | (評価) 必要性がない (その理由) | | 他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)？ | (評価) 統合不可能 (類似事業名、理由) |
| | 市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか) | (評価) 必要ある (その理由) | | 成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？ | (評価) 不可能 (その理由) |
| | | | 公平性 評価 | 受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？ | (評価) 妥当である (受益者とその理由) |

【Plan】改革改善

| 今後の事業の方向性 | 何を、いつまでにどうするのかの改革改善案 |
|---|----------------------|
| <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 | |
| 上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法 | |

【補足事項環境側面】

| | | | |
|----------------------------|--|-----------------|--|
| (1) 環境影響評価の必要性判断 | 必要性がない | (2) 必要性な場合の実施事由 | |
| (3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？ | 公園計画において、ソーラー対応の照明施設等を検討している。また木材について地元産材を可能な限り利用する方針。 | | |

【指摘事項】

| | |
|------------------|--|
| 施策マネジメント会議 | |
| 施策評価会議 | |
| 第5次基本構想基本計画推進委員会 | |