

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------------------------|------|------|--------|------------|-----|---|---|---|----|-----|-----------|
| 事務事業名 | 河川改修事業(単独) | | | | 財務会計上の位置付け | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 | 19予算額(千円) |
| 部等名 | 建設部 | 課等名 | 土木課 | | 包含する細々目 | 1 | 8 | 3 | 3 | 12 | 1 | |
| 政策 | 4 暮らしと生命を守る安全安心で快適なまちづくり | | | | | 1 | 8 | 3 | 3 | 12 | 3 | |
| 施策 | 41 災害対策の推進 | | | | | | | | | | | |
| 実施区分 | 継続 | 会計 | 一般会計 | 環境調整会議 | | 不要 | | | | | | |
| | | 事業期間 | 年度～ | 年度 | 関連計画条例等 | 河川法 | | | | | | |

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

| | | | | | | | |
|--|--------------------------------|-------------------|------------|------------|----|----------|-------------------|
| 目的の記述 | 対象(人や物、自然資源など) | 対象の大きさを表す対象指標名と単位 | 対象指標の数値 | | | | |
| | ・未整備小河川(25河川)及び排水不良水路(33箇所)箇所数 | 改修・整備必要箇所数:箇所 | 現状又は19年度見込 | 23年度又は終了年度 | | | 23年度以前に終了は終了年度とする |
| | | | 58 | | | | |
| | 現状又は19年度見込 | 23年度又は終了年度 | | | | | |
| 意図(成果は何か、対象をどうかえるか) | 成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位 | 成果指標の数値(実績・目標) | | | | | |
| ・水害、土砂災害の発生しない河川への改修及び降雨時等に越水しない水路への整備 | 単年度改修・整備実施箇所数:箇所 | 18目標 | 15 | 最終目標 | | | |
| | | 18実績 | 15 | 19目標 | 15 | ↑ | |
| | | 23目標 | | 23実績 | | 最終目標達成年度 | |
| | | 18目標 | | 最終目標 | | | |
| | | 18実績 | | 19目標 | | ↑ | |
| | | 23目標 | | 23実績 | | 最終目標達成年度 | |

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

| | | | | |
|-------|--|---|-------------|----------|
| 手段の記述 | 事業の全体概要(補足説明) | 具体的活動内容(やり方、手順、詳細) | 活動量を表す名称・単位 | 活動量の値 |
| | 単独河川改修事業 ・危険な中小河川及び排水不良の河川改修を行い河川災害を未然に防止する。 ・年間に中小河川を3～4箇所程度の改修を実施する。 排水路整備事業 ・住宅密集地等の排水路を整備し、降雨等による水害を防止する。 ・年間に排水路を10箇所程度の整備を行う。 | ハード事業(測量調査・工事施工) 単独河川改修事業 ・(準)大井川他3箇所 排水路整備 ・飯田22号線他11箇所 ソフト事業 ・緊急性の高い危険箇所の計画的な整備。 ・危険箇所の把握、データ管理。 ・新たな工法等の研究による工事費の削減と施工性の向上を図る。 | 施工箇所数(箇所) | 年間16箇所程度 |
| | 18年度の実績 | | | |
| | 19年度計画 | 測量調査・工事施工 単独河川改修事業 ・(準)大井川他4箇所 排水路整備 ・飯田22号線他10箇所 ソフト事業 ・緊急性の高い危険箇所の計画的な整備。 ・危険箇所の把握、データ管理。 ・新たな工法等の研究による工事費の削減と施工性の向上を図る。 | 施工箇所数(箇所) | 年間16箇所程度 |

| | | | |
|------------|------------|-----------|-----------|
| <金額の単位:千円> | | 18決算額(見込) | 19予算額(当初) |
| 事業費 | 特定財源 | | |
| | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 起債 | | |
| | その他 | | |
| | 一般財源 | 33,500 | 27,870 |
| 事業費計(A) | 33,500 | 27,870 | |
| 人件費 | 正規職員所要時間 | 18年度 210 | 19年度 |
| | 臨時職員等所要時間 | 25 | |
| | 人件費計(B) | 778 | 0 |
| | トータルコストA+B | 34,278 | 27,870 |

| | |
|-------------|--|
| 特定財源内訳や補足事項 | |
|-------------|--|

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

| | | | | | | |
|-------|-----------------------|----------------------|-----------|------|------|----|
| 目的の記述 | 結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的 | 上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位 | 上位成果指標の数値 | | | |
| | 災害や火災の被害を軽減する。 | 市民が災害にそなえている割合 | 現状値 | 40.1 | 19実績 | |
| | | | 20実績 | | 21実績 | |
| | | | 22実績 | | 23目標 | 60 |
| | 火災発生件数 | | 現状値 | 63 | 19実績 | |
| | | | 20実績 | | 21実績 | |
| 22実績 | | | | 23目標 | 50 | |

| | | |
|---|---|---|
| <p>この事業を開始したきっかけ</p> <p>・飯田市地域防災計画の河川危険箇所に掲載されていないが、災害等危険な中小河川及び排水不良の河川改修を行い河川災害を未然に防止する。</p> <p>・宅地化により、今までの地下浸透水が表流水となり、当初の機能以上の水量が水路へ流入し断面不足を生じる箇所があり、宅地等への浸水がある。住宅密集地等の排水路を整備し、降雨時等による水害を防止する。</p> | <p>事業を取り巻く状況の変化</p> <p>・住宅等の開発や森林の荒廃により、降雨時に急激に水量が増加する傾向がある。これまでの河川整備により災害件数は減少しているが、河川・水路からの越水による被害は増加傾向にある。特に都市部の排水路の整備が必要と思われる。</p> | <p>事業に対する市民や議会の意見</p> <p>・安全な市民生活の確保のため、市民や議会より危険箇所等の早期事業着手の要望が多い。</p> |
|---|---|---|

【See】18年度の振り返り

| | | | | | |
|---------|-----------------------------------|--|-------|---|---|
| 目的妥当性評価 | この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？ | <p>(評価) 結びつく (その理由)</p> <p>・河川、水路整備により災害や浸水等の被害を未然に防止し、住民が安心して暮らせるまちづくりができる。</p> | 有効性評価 | 成果をさらに向上させる余地はありますか？ | <p>(評価) 余地がある (その理由)</p> <p>・工事実施時に工法等を検討し最小の経費で工事を実施し、危険箇所の改修率を向上する。</p> |
| | 対象の見直し、必要性はありますか？ | <p>(評価) 必要性がある (その理由)</p> <p>・住民や関係機関からの要望を精査する中で、降雨時に水の集中する危険箇所の把握や未改修河川の再調査を行い、整備箇所の順位付けを行う必要がある。</p> | | 廃止・休止した場合の影響はありますか？ | <p>(評価) 影響あり (その理由)</p> <p>・水害等により、住民の安全な生活や生活基盤の保全に支障を来す。</p> |
| | 意図の見直しの必要性はありますか？ | <p>(評価) 必要性がない (その理由)</p> <p>・危険箇所を整備することにより、水害の防止を図り住民が安心して生活できる環境を整える。</p> | | 他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)？ | <p>(評価) 類似事業なし (類似事業名、理由)</p> |
| | 市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか) | <p>(評価) 必要ある (その理由)</p> <p>・市が管理する河川及び水路に関する災害等を未然に防ぎ、住民の安全性を確保することは市が関与する必要がある。</p> | | 効率性評価 成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？ | <p>(評価) 可能 (その理由)</p> <p>・工事設計時において、施工工法の検討やコストの検討を行い最良の方法で整備を行う。</p> <p>・整備実施箇所の精査を行い、真に必要な箇所に絞っての整備実施。</p> |
| | | | 公平性評価 | 受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？ | <p>(評価) 妥当である (受益者とその理由)</p> <p>・飯田市が管理する河川及び水路であり、受益者は特定できない。公共性の高い事業であり当該事業の実施は妥当である。</p> |

【Plan】改革改善

| | |
|---|--|
| <p>今後の事業の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 終了</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 休止</p> <p><input type="checkbox"/> 目的見直し</p> <p><input type="checkbox"/> 別事業に統合</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>実施年度 具体化</p> | <p>何を、いつまでにどうするのかの改革改善案</p> <p>・飯田市においては、地形状況が急峻であり河川、水路に関する水害等が頻繁に発生し市民の生活基盤や公共施設への被害が発生している。未整備の河川や断面不足の水路などが多く残っている状況から緊急性の高い危険箇所を把握し、計画的に事業実施を進めた。</p> <p>・事業効果の向上のため、コスト削減に向けた工法等の研究を行った。</p> <p>上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法</p> <p>・整備率の向上のため、コスト削減に向けた新たな工法の研究。</p> <p>・未整備箇所が多くある状況を考慮し、緊急性の把握と計画的な整備計画の構築及び早期に整備を進めるための予算措置。</p> |
|---|--|

【補足事項環境側面】

| | | |
|----------------------------|--------|-----------------|
| (1) 環境影響評価の必要性判断 | 必要性がない | (2) 必要性な場合の実施事由 |
| (3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？ | | |

【指摘事項】

| | |
|------------------|--|
| 施策マネジメント会議 | |
| 施策評価会議 | |
| 第5次基本構想基本計画推進委員会 | |