

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

530-583

| | | | | | | | | | | | | |
|-------|--------------------------|------|------|--------|-------------|----|---|---|---|----|-----|-----------|
| 事務事業名 | 幹線道路改良事業 | | | | 財務会計上の位置付け | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目 | 細々目 | 19予算額(千円) |
| 部等名 | 建設部 | 課等名 | 土木課 | | 包含する細々目 | 1 | 8 | 2 | 3 | 12 | 6 | 110,000 |
| 政策 | 4 暮らしと生命を守る安全安心で快適なまちづくり | | | | | | | | | | | |
| 施策 | 44 交通機関と道路の充実 | | | | | | | | | | | |
| 実施区分 | 継続 | 会計 | 一般会計 | 環境調整会議 | | 済み | | | | | | |
| | | 事業期間 | 年度～ | 年度 | 関連計画 条例等 | | | | | | | |

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

| | | | | | | |
|---------------------|----------------------|-------------------|------------|------------|---------|-------------------|
| 目的の記述 | 対象(人や物、自然資源など) | 対象の大きさを表す対象指標名と単位 | 対象指標の数値 | | | |
| | 幹線市道及び工事計画がある市道 | 施工路線数(箇所) | 現状又は19年度見込 | 23年度又は終了年度 | | 23年度以前に終了は終了年度とする |
| | | | 25 | | | |
| | | | 現状又は19年度見込 | 23年度又は終了年度 | | |
| 意図(成果は何か、対象をどうかえるか) | 成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位 | 成果指標の数値(実績・目標) | | | | |
| 通過車輛が便利で安全に移動ができる。 | 施工延長(m) | 18目標 | 860(m) | 最終目標 | | |
| | | 18実績 | 2757(m) | 19目標 | 1315(m) | ↑ 最終目標達成年度 |
| | | 23目標 | | 23実績 | | |
| | | 18目標 | | 最終目標 | | |
| | | 18実績 | | 19目標 | | ↑ 最終目標達成年度 |
| | | 23目標 | | 23実績 | | |

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

| | | | | |
|-------|---|--|-------------|-------|
| 手段の記述 | 事業の全体概要(補足説明) | 具体的活動内容(やり方、手順、詳細) | 活動量を表す名称・単位 | 活動量の値 |
| | ・幹線(集落間の相互連絡の主たる道路)として指定している道路の拡幅改良工事。5メートル以上に拡幅することを目指している。 市の管理する道路は以下の通りである。 幹線道路 = 1級幹線道路 2級幹線道路 | ・路線の優先順位付け、新工法による情報収集を行い工事費の削減を図り、該当路線の早期完成を目指す。 ・測量設計・用地買収・物件補償・工事施工・地元説明会 25路線 | 事業実施路線数(箇所) | 25箇所 |
| | 18年度の実績 | 測量設計・地元説明会・工事施工・用地買収・物件補償 25路線 | 事業実施路線数(箇所) | 25箇所 |
| | 19年度計画 | | | |

| | | | |
|------------|--------------|------------|------------|
| <金額の単位:千円> | | 18決算額(見込) | 19予算額(当初) |
| 事業費 | 特定財源 | | |
| | 国庫支出金 | | |
| | 県支出金 | | |
| | 起債 | | |
| | その他 | | |
| | 一般財源 | 110,000 | 110,000 |
| | 事業費計(A) | 110,000 | 110,000 |
| 人件費 | 正規職員所要時間 | 18年度 2,720 | 19年度 2,720 |
| | 臨時職員等所要時間 | 80 | 80 |
| | 人件費計(B) | 9,813 | 9,813 |
| | トータルコストA + B | 119,813 | 119,813 |

| | |
|-------------|--|
| 特定財源内訳や補足事項 | |
|-------------|--|

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

| | | | | | | |
|-------|-----------------------|----------------------------|-----------|------|------|----|
| 目的の記述 | 結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的 | 上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位 | 上位成果指標の数値 | | | |
| | 便利で安全に移動ができる。 | 市内の移動に不便を感じる市民の割合(道路)(%) | 現状値 | 52.3 | 19実績 | |
| | | | 20実績 | | 21実績 | |
| | | | 22実績 | | 23目標 | 45 |
| | | 市内の移動に不便を感じる市民の割合(交通機関)(%) | 現状値 | 37.6 | 19実績 | |
| | | | 20実績 | | 21実績 | |
| | | 22実績 | | 23目標 | 35 | |

| | | |
|---|---|--|
| <p>この事業を開始したきっかけ</p> <p>幹線市道を整備し、交通網の整備をはかる目的で開始した事業。</p> | <p>事業を取り巻く状況の変化</p> <p>自家用車の1戸当りの所有台数も増えている事、又、バス等の運行路線及び本数が減っている事等により、幹線道路の利用量が増えている。(1戸当りの乗用車保有台数が平成2年には約1.6台が現在1.9台となっている。</p> | <p>事業に対する市民や議会の意見</p> <p>地元自治会等よりの要望に基づき計画し施工している。陳情は年60件程度有る。</p> |
|---|---|--|

【See】18年度の振り返り

| | | | | | |
|--------------------------|--|---|-------------------|--|---|
| <p>目的 妥当性 評価</p> | <p>この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？</p> | <p>(評価) <input type="checkbox"/> 結びつく (その理由)</p> <p>車輛のすれ違いが可能となり、集落間の利便性が向上する。</p> | <p>有効性 評価</p> | <p>成果をさらに向上させる余地はありますか？</p> | <p>(評価) <input type="checkbox"/> 余地がある (その理由)</p> <p>地元調整を図り最良の方法をとっているが、全体の50%ほどは改良により幅員の拡幅がされているが、全線確保された路線はない。</p> |
| | <p>対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？</p> | <p>(評価) <input type="checkbox"/> 必要性がある (その理由)</p> <p>地域的に重要な路線に限定して実施し、優先順位付けが必要である。</p> | | <p>廃止・休止した場合の影響はありますか？</p> | <p>(評価) <input type="checkbox"/> 影響あり (その理由)</p> <p>交通事故などが多い路線に関しては、安全性が確保できず利便性の向上も不可能である。</p> |
| | <p>意図の見直しの必要性はありますか？</p> | <p>(評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由)</p> <p>幹線として、適切な幅員を確保し交通の安全を図る。車輛のすれ違いは必要最低限である。</p> | | <p>他に類似事業はありますか？また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)</p> | <p>(評価) <input type="checkbox"/> 類似事業なし (類似事業名、理由)</p> <p>国道、県道からの集落への主要な連絡道路として活用している。</p> |
| | <p>市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)</p> | <p>(評価) <input type="checkbox"/> 必要ある (その理由)</p> <p>市道の改良工事であり必要である。</p> | | <p>効率性 評価</p> <p>成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？</p> | <p>(評価) <input type="checkbox"/> 可能 (その理由)</p> <p>工法の検討によるコスト縮減を図る。</p> |
| | | | <p>公平性 評価</p> | <p>受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？</p> | <p>(評価) <input type="checkbox"/> 妥当である (受益者とその理由)</p> <p>不特定多数の市民が利用する公共道路であり負担金はなし。</p> |

【Plan】改革改善

| | |
|---|--|
| <p>今後の事業の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 終了</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 休止</p> <p><input type="checkbox"/> 目的見直し</p> <p><input type="checkbox"/> 別事業に統合</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善</p> <p><input type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>実施年度 <input type="text"/></p> <p>具体化</p> | <p>何を、いつまでにどうするのかの改革改善案</p> <p>実施路線の順位付けにより、工法の見直しによる工事費の縮減を行い、該当路線の完了を目指す。</p> <p>上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法</p> <p>定期的な交通量調査により、路線状況を把握し効率の良い事業実施を行う。</p> |
|---|--|

【補足事項環境側面】

| | | |
|-----------------------------------|--|------------------------|
| <p>(1) 環境影響評価の必要性判断</p> | <p><input type="checkbox"/> 必要性がない</p> | <p>(2) 必要性な場合の実施事由</p> |
| <p>(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？</p> | | |

【指摘事項】

| | |
|-------------------------|--|
| <p>施策マネジメント会議</p> | |
| <p>施策評価会議</p> | |
| <p>第5次基本構想基本計画推進委員会</p> | |