

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	御用水再生事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
	部等名	建設部	課等名	土木課		1	8	4	3	12	3	
政策	4 暮らしと生命を守る安全安心して快適なまちづくり				包含する細々目							
施策	46 活気ある街づくりの推進											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	不要	関連計画 条例等						
		事業期間	13	年度～	年度							

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値				
	水路 (リンゴ並木より上流、王竜寺川までの御用水)	整備対象水路延長:m	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度又は終了年度	23年度以前に終了は終了年度とする	
意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	導入水路(側溝)の漏水を無くし、リンゴ並木に置ける水深(水量)を確保し、住民や訪れた人々に美しいと感じてもらおう。	水深cm = 整備後の水深 - 整備前の水深	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度又は終了年度		
		成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)				
手段の記述	事業の全体概要(補足説明) リンゴ並木の整備に伴い親水河川(水路)を造ったが、安定した水量が確保出来ない為、上流部の水路整備により安定した水量の確保を図る。 L=800m	底張り工	18目標	5	最終目標	5	
			18実績	5	19目標	5	↑ 最終目標達成年度
			23目標		23実績		
			18目標		最終目標		
			18実績		19目標		↑ 最終目標達成年度
			23目標		23実績		

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	リンゴ並木の整備に伴い親水河川(水路)を造ったが、安定した水量が確保出来ない為、上流部の水路整備により安定した水量の確保を図る。 L=800m	底張り工	施工面積:m <sup>2</sup>	46.5
	18年度の実績			
	19年度計画	白山町	施工延長:m	30

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他		
	一般財源	998	1,000
事業費計(A)	998	1,000	
人件費	正規職員所要時間	18年度 50	19年度
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	179	0
	トータルコストA+B	1,177	1,000

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	人や物が集まり活気がある	まちなかの6スポットの1日あたりの延べ歩行者数 (本町1、銀座3、りんご並木、知久町1、駅前、中央通り4)	現状値	11220	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	9200
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
22実績				23目標		

この事業を開始したきっかけ	事業を取り巻く状況の変化	事業に対する市民や議会の意見
りんご並木が整備され、その中にせせらぎが創出されたが導入水路の漏水が激しくせせらぎとなっていない。	りんご並木を訪れる人々は年々多くなってきている。また、市街地再開発事業が始められ、近隣の整備が進んでいる。	地元自治会及び市民から水量の安定確保は強く望まれている。

### 【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) 結びつく (その理由)	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) 余地がない (その理由)
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		廃止・休止した場合の影響はありますか？	(評価) 影響あり (その理由)
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)	(評価) 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)	(評価) 必要ある (その理由)		成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？	(評価) 不可能 (その理由)
			公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？	(評価) 妥当でない (受益者とその理由)

### 【Plan】改革改善

今後の事業の方向性	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案
<input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案 中心市街地の活性化につながる事業であり計画的に進めていく。
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	計画的に事業を進める

#### 【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？		

#### 【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	