

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

605-610

事務事業名	動物園管理運営事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	建設部	課等名	土木課		包含する細々目	1	8	4	6	10	1	57,457
政策	4 暮らしと生命を守る安全安心で快適なまちづくり											
施策	46 活気ある街づくりの推進											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	関連計画 条例等							
		事業期間		年度～								

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	動物園・利用者	対象の大きさを表す対象指標名と単位	人	対象指標の数値	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度以前に終了は終了年度とする
						62105	62500	
						現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	
	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	運営する。不都合なく利用できる	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)				
				18目標	最終目標			
			18実績	19目標			↑	
			23目標	23実績			最終目標達成年度	
			18目標	最終目標				
			18実績	19目標			↑	
			23目標	23実績			最終目標達成年度	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	運営維持管理委託 <参考> 細々目名:動物園管理費	<ul style="list-style-type: none"> 施設管理業務委託 沈殿槽汚泥搬出処理業務委託 園内施設改修工事 モンキーアパート等電気配線改修工事 ペンギン水槽他防水工事 	式 式 式 式	1 1 1 1
		<ul style="list-style-type: none"> 施設管理業務委託 園内施設改修工事 トイレ建築・修繕工事 ペンギン池循環ポンプ更新工事他 弁慶号モータードライブコンピューター等修繕 政策施策項目別5ヶ年年次計画による整備の実施	式 式 式 式	1 1 1 1

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他	4,654	4,600
一般財源	49,260	52,857	
事業費計(A)	53,914	57,457	
人件費	正規職員所要時間	18年度 380	19年度 380
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	1,359	1,359
	トータルコストA+B	55,273	58,816

特定財源内訳や補足事項	道具使用料
-------------	-------

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	人や物が集まり活気がある	まちなかの6スポットの1日あたりの延べ歩行者数	現状値	11220	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	9200
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
		22実績		23目標		

この事業を開始したきっかけ 平成16年度から委託に出して管理をしている。	事業を取り巻く状況の変化 イベントの開催も増えて、入園者数が増加している。	事業に対する市民や議会の意見 議会からは、受託者は努力して良くやっているとお褒めの言葉を頂いている。
---	--	---

【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？ (評価) 結びつく (その理由) 気楽に入って、気楽に遊べる場所となっている。	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？ (評価) 余地がない (その理由) 受託者の努力による。
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？ (評価) 必要性がない (その理由) 動物園が対象で、利用者は市民である。		廃止・休止した場合の影響はありますか？ (評価) 影響あり (その理由) 丘の上の活性化の一部となっているため影響はかなりある。
	意図の見直しの必要性はありますか？ (評価) 必要性がない (その理由) 今のところ必要性はない。		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか) (評価) 必要ある (その理由) 無料のため誰でも自由に利用できる施設である。		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) 不可能 (その理由) 受託者の努力による。
		公平性 評価	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？ (評価) 妥当である (受益者とその理由) 市民、誰でも自由に利用できる。
			受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？

【Plan】改革改善

今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input checked="" type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input type="checkbox"/> 現状維持	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案 平成21年度より指定管理者制度を導入予定 実施年度 具体化
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？		

【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	