

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	上村農産物加工施設維持管理事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	上村自治振興課	課等名	上村自治振興センター		包含する細々目	1	6	1	10	10	2	63
政策	1 多様な産業が発展できる経済力の強いまちづくり											
施策	11 事業者自らが実施するパワーアップ活動											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	関連計画 条例等							
		事業期間	18	年度～		23	年度					

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値				
	加工従事者	加工従事者、人	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		23年度以前に終了は終了年度とする	
			13	13			
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度			
目的の記述	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)				
	出荷額等を高める活動をする。生産物等の加工により付加価値を加えて販売し、所得の向上と雇用の場の創出を図る。	製造出荷額(千円)	18目標	6000	最終目標	10000	終了は
			18実績	6000	19目標	7000	↑
			23目標	10000	23実績		最終目標達成年度
			18目標		最終目標		
			18実績		19目標		↑
23目標				23実績		最終目標達成年度	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	維持管理をする <参考>細々目名: 上村農産物加工施設管理費めん類、菓子製造、味噌、漬物、そうざい、弁当、肉調理の許可を得て稼働。18年度から指定管理により民営化された。	18年度の実績 協定に基づき、支援を行う。付加価値の高い(消費者の購買意欲の高い)商品の製造	製造額・千円	6000
	19年度計画 協定に基づき、支援を行う。付加価値の高い(消費者の購買意欲の高い)商品の製造	製造額・千円	7000	

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他		
	一般財源	176	63
	事業費計(A)	176	63
人件費	正規職員所要時間	18年度 96	19年度 96
	臨時職員等所要時間	0	0
	人件費計(B)	343	343
	トータルコストA+B	519	406

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	出荷額等を高める活動をする。		現状値		19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
22実績				23目標		

<p>この事業を開始したきっかけ</p> <p>地域内農林産物の付加価値を高め販売利用により、農林か所得の向上と併せて就業機会の創出を図る。(山村振興等農林漁業振興対策事業)</p>	<p>事業を取り巻く状況の変化</p>	<p>事業に対する市民や議会の意見</p>
---	---------------------	-----------------------

【See】18年度の振り返り

目的妥当性評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) 結びつく (その理由)	有効性評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) 余地がある (その理由)
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		廃止・休止した場合の影響はありますか？	(評価) 影響あり (その理由)
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由)		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)	(評価) 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)	(評価) 必要ある (その理由)		成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？	(評価) 可能 (その理由)
			効率性評価		
			公平性評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？	(評価) 妥当である (受益者とその理由)

【Plan】改革改善

<p>今後の事業の方向性</p> <p><input type="checkbox"/> 終了</p> <p><input type="checkbox"/> 廃止</p> <p><input type="checkbox"/> 休止</p> <p><input type="checkbox"/> 目的見直し</p> <p><input type="checkbox"/> 別事業に統合</p> <p><input type="checkbox"/> 事業のやり方改善</p> <p><input checked="" type="checkbox"/> 現状維持</p> <p>実施年度 →</p> <p style="color: green; font-weight: bold; font-size: 2em;">具 体 化</p>	<p>何を、いつまでにどうするのかの改革改善案</p>
<p>上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法</p>	

【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？		

【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	