

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	上村農産物直売施設維持管理事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	上村自治振興課	課等名	上村自治振興センター		包含する細々目	1	6	1	10	10	1	1,957
政策	1 多様な産業が発展できる経済力の強いまちづくり											
施策	11 事業者自らが実施するパワーアップ活動											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	関連計画 条例等							
		事業期間	18	年度～		23	年度					

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値				
	農家林家の生産物、加工品製造者、利用者	販売額(千円)	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	23年度以前に終了は終了年度とする		
			11000	12000			
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度			
目的の記述	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)				
	出荷額等を高める活動をする。農家林家、加工品製造者の所得向上及び雇用の創出	販売額(千円)	18目標	11000	最終目標	12000	終了は
			18実績	11000	19目標	11000	↑
			23目標	12000	23実績		最終目標達成年度
			18目標		最終目標		
			18実績		19目標		↑
		23目標		23実績		最終目標達成年度	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	維持管理をする。<参考>上村農産物直売施設管理費 管内の農家、林家、加工品製造者の物品の受託販売を行う。生産者の所得向上と雇用の場を確保する。	管内の農家、林家並びに加工業者の生産物の受託販売を行う。 指定管理を受け、経費の節減に努力した。	販売額(千円)	11000
	18年度の実績			
	19年度計画	管内の農家、林家並びに加工業者の生産物の受託販売を行う。	販売額(千円)	11000

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他		
	一般財源	1,980	1,957
事業費計(A)	1,980	1,957	
人件費	正規職員所要時間	18年度 96	19年度 96
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	343	343
	トータルコストA+B	2,323	2,300

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	販売額等を高める活動をする。		現状値	11000	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
		22実績		23目標		

この事業を開始したきっかけ	事業を取り巻く状況の変化	事業に対する市民や議会の意見
小規模な生産品がほとんどで、市場流通等の販路が利用できなかった。このため、直接販売の方式により、農林家所得の拡大及び雇用創出を図った。		

【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) <input type="checkbox"/> 結びつく (その理由)	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) <input type="checkbox"/> 余地がある (その理由) 地域の中では立地条件が比較的良い。販売品の質の向上を図ることが出来れば販売額の増加が見込める。
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由) 経営安定を見極めるまで継続。		廃止・休止した場合の影響はありますか？	(評価) <input type="checkbox"/> 影響あり (その理由) 補助事業によるものであり、相当の理由がないかぎり廃止・休止は考えられない。有休農地や耕作放棄の増加に拍車がかかり、雇用の場の喪失。
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由)		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)？	(評価) <input type="checkbox"/> 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)	(評価) <input type="checkbox"/> 必要ある (その理由)		効率性 評価	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？
			公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？	(評価) <input type="checkbox"/> 妥当である (受益者とその理由) 出荷者50名、加工業者5名、従事者3名。

【Plan】改革改善

今後の事業の方向性 <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案 実施年度 <input type="text"/> 具体化
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	<input type="checkbox"/> 必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由	
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？			

【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	