

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

801-630

事務事業名	上村自治振興センター管理運営事業				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)
部等名	上村自治振興課	課等名	上村自治振興センター		包含する細々目	1	2	1	5	13	1	13,308
政策	9 市民と共に進める行政経営											
施策	93 良質な行政サービスの提供											
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議	必要	関連計画		条例等				
		事業期間		年度～		年度						

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	センター・施設利用者	対象の大きさを表す対象指標名と単位	上村自治振興センター維持管理 1	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	1	1	23年度以前に終了は終了年度とする	
				利用者年間1,000人	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度	1000	1500		
	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	センターを運営する不都合なく利用できる	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	不都合の発生件数	成果指標の数値(実績・目標)					
					18目標	0	最終目標	0		
					18実績	0	19目標	0		↑
					23目標	0	23実績	0		最終目標達成年度

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	運営する。維持管理をする <参考> 細々目名:上村自治振興センター一般経費	自治振興センター維持管理一般経費	賃金 旅費 需用費 役務費 委託料 使用料 公課費	1,738 10 3,671 875 1,098 1,724 349
	18年度の実績	自治振興センター維持管理一般経費	賃金 旅費 需用費 役務費 委託料 使用料 備品・負担金他	1,808 100 5,315 1,601 2,322 2,058 104
	19年度計画			

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	特定財源		
	国庫支出金		
	県支出金		
	起債		
	その他		
	一般財源	9,460	13,308
	事業費計(A)	9,460	13,308
人件費	正規職員所要時間	18年度	19年度
	臨時職員等所要時間		
	人件費計(B)	0	0
	トータルコストA+B	9,460	13,308

特定財源内訳や補足事項	
-------------	--

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	市役所が行うサービスが的確に提供される	市役所が提供するサービスに満足している市民の割合(窓口サービス)	現状値	61.6	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	75
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	

この事業を開始したきっかけ 自治振興センターの運営に伴い開始した。	事業を取り巻く状況の変化	事業に対する市民や議会の意見
--------------------------------------	--------------	----------------

### 【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？	(評価) 結びつく (その理由) 地区を運営するために必要である。	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？	(評価) 余地がある (その理由)
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？	(評価) 必要性がある (その理由) 総合的な地域づくりには見直しも必要となる。		廃止・休止した場合の影響はありますか？	(評価) 影響あり (その理由) 住民の高齢化に伴い廃止されると一段と衰退してしまう。
	意図の見直しの必要性はありますか？	(評価) 必要性がない (その理由) 見直し = 廃止となる可能性がある。		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む)	(評価) 統合不可能 (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか)	(評価) 必要ある (その理由) 市の支所であるから		効率性 評価	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？
			公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？	(評価) (受益者とその理由)

### 【Plan】改革改善

<b>今後の事業の方向性</b> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案  実施年度 具体化
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

#### 【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	必要性がない	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？		

#### 【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	