

平成18年度実績評価事務事業進行管理表

事務事業名	長野県知事選挙				財務会計上の位置付け	会計	款	項	目	細目	細々目	19予算額(千円)	
部等名	課等名	選挙管理委員会事務局			包含する細々目	1	2	4	5	10	1		
政策	9 市民と共に進める行政経営												
施策	91 市民参画による協働の促進												
実施区分	継続	会計	一般会計	環境調整会議		不要							
		事業期間	18	年度～	18	年度							
												公職選挙法第33条 関連計画条例等	

【Do】(1)この事務事業は次の目的を達成することを目指します。

目的の記述	対象(人や物、自然資源など)	対象の大きさを表す対象指標名と単位	対象指標の数値				
	県知事選挙有権者	選挙人名簿登録者数(有権者数) (前回知事選時:84,799人)	現状又は19年度見込	23年度又は終了年度		23年度以前に終了は終了年度とする	
			87396				
			現状又は19年度見込	23年度又は終了年度			
目的の記述	意図(成果は何か、対象をどうかえるか)	成果達成度を表す成果指標名と算定式・単位	成果指標の数値(実績・目標)				
	公職選挙法等に則って選挙事務を適正に執行し、県知事を選出する。 市民の投票意識を高めるために期日前投票所を整備する。	期日前投票所数(箇所)	18目標	4	最終目標		
			18実績	4	19目標		↑
			23目標		23実績		最終目標達成年度
			18目標		最終目標		
			18実績		19目標		↑
		23目標		23実績		最終目標達成年度	

(2)意図を達成するために以下のことを取り組みます。

手段の記述	事業の全体概要(補足説明)	具体的活動内容(やり方、手順、詳細)	活動量を表す名称・単位	活動量の値
	平成18年8月31日任期満了により、8月6日に選挙を執行。(任期前30日以内)飯田市開票区として投票事務を執行。	投票所68箇所(57箇所+上村4箇所+南信濃7箇所) 期日前投票所を4箇所に設ける。 市役所:全期間、8:30～20:00まで。 新たに設ける投票所: 上村・南信濃各1箇所、合併前の飯田市内1箇所 4日程度、17時まで。	投票所数(箇所) 期日前投票所数(箇所)	68 4
	18年度の実績			
	19年度計画			

<金額の単位:千円>		18決算額(見込)	19予算額(当初)
事業費	国庫支出金		
	特定財源	38,991	
	起債		
	その他		
	一般財源		
	事業費計(A)	38,991	0
人件費	正規職員所要時間	18年度 2,600	19年度
	臨時職員等所要時間	2,500	
	人件費計(B)	11,985	0
	トータルコストA+B	50,976	0

特定財源内訳や補足事項	県支出金(選挙委託金)10/10
-------------	------------------

(3)この事業目的の達成は、次の上位(施策や主体の役割)目的の達成に結びつきます。

目的の記述	結果 この事務事業の施策(基本事業)の目的	上位成果指標(施策又はムトス指標)と単位	上位成果指標の数値			
	協働する。	投票率(%) 前回知事選:76.40% 16年参議院選:65.35% 16年市長選:71.84%	現状値	67.62	19実績	
			20実績		21実績	
			22実績		23目標	
			現状値		19実績	
			20実績		21実績	
22実績				23目標		

この事業を開始したきっかけ 公職選挙法により実施。	事業を取り巻く状況の変化 選挙制度の改正により、投票時間の延長や期日前投票要件が緩和され、投票機会が増え、投票しやすくなっている。	事業に対する市民や議会の意見
------------------------------	--	----------------

### 【See】18年度の振り返り

目的 妥当性 評価	この事業の意図の達成が、結果(上位目的)に結びついていますか？ (評価) <input type="checkbox"/> 結びつく (その理由)	有効性 評価	成果をさらに向上させる余地はありますか？ (評価) <input type="checkbox"/> 余地がない (その理由)
	対象の見直し、拡大、縮小の必要性はありますか？ (評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由)		廃止・休止した場合の影響はありますか？ (評価) <input type="checkbox"/> 影響あり (その理由)
	意図の見直しの必要性はありますか？ (評価) <input type="checkbox"/> 必要性がない (その理由)		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) <input type="checkbox"/> 類似事業なし (類似事業名、理由)
	市が関与する必要性はありますか？(市が税金を投入すべき事業ですか) (評価) <input type="checkbox"/> 必要ある (その理由)		他に類似事業はありますか。また統合の可能性はありますか(市以外の取組も含む) (評価) <input type="checkbox"/> 可能 (その理由)
		効率性 評価	成果を下げずに、事業費や人件費の削減は可能ですか？ (評価) <input type="checkbox"/> 可能 (その理由)
		公平性 評価	受益者は誰ですか？また、負担の是非、程度は妥当ですか？ (評価) <input type="checkbox"/> 妥当でない (受益者とその理由)

### 【Plan】改革改善

<b>今後の事業の方向性</b> <input type="checkbox"/> 終了 <input type="checkbox"/> 廃止 <input type="checkbox"/> 休止 <input type="checkbox"/> 目的見直し <input type="checkbox"/> 別事業に統合 <input type="checkbox"/> 事業のやり方改善 <input checked="" type="checkbox"/> 現状維持 実施年度 <input type="text"/> 具体化	何を、いつまでにどうするのかの改革改善案
上記の改革改善案を実施する際、想定される課題とその克服方法	

#### 【補足事項環境側面】

(1) 環境影響評価の必要性判断	(2) 必要性な場合の実施事由
(3) どのような点に配慮し事業に取り組みましたか？	

#### 【指摘事項】

施策マネジメント会議	
施策評価会議	
第5次基本構想基本計画推進委員会	